

Mikołów, dnia 08.03.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 1662/2016/IP

Decyzja

Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), zwanej dalej u.d.i.p. w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm), zwanej dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25 lutego 2016 r. wniesionego przez _____, zwanego dalej „Wnioskodawcą”, który w dniu 26 lutego 2016 r. wpłynął do Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie, zwanej dalej „Spółką”,

utrzymuję w całości w mocy Decyzję z dnia 11 lutego 2016 r., L.dz. 939/2016/IP

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Wnioskodawcę jest decyzja Spółki z dnia 11 lutego 2016 r., L.dz. 939/2016/IP odmawiająca udostępnienia informacji publicznej - wynagrodzenia pobieranego z tyt. umowy o pracę przez _____ zatrudnionego w Spółce _____ zwana dalej „Decyzją”.

Po gruntownym ponownym rozpatrzeniu sprawy, Spółka w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko oraz argumentację wyrażoną w Decyzji.

Odnosząc się natomiast do stanowiska Wnioskodawcy zaprezentowanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Spółka podkreśla, iż podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Udostępnienie informacji w stosunku do osób które nie pełnią w Spółce funkcji publicznych, wkracza w sferę prywatności osób fizycznych.

W ocenie Spółki nie ma podstaw do ujawnienia wynagrodzenia
Oceny tej nie zmienia fakt, iż _____ pełni funkcję radnego w Gminie Mikołów.

08-03-2016

ZA POTWIERDZENIEM
OBBURU

POLECONY

Spółka podkreśla, iż nie jest zasadą, iż każda informacja związana z działalnością podmiotu publicznego powinna być udostępniona na żądanie osób trzecich, bez wyważenia czy w konkretnym przypadku nie zachodzi potrzeba ochrony innego dobra, a to prawa do prywatności. Tym bardziej nie ma podstaw do pozbawiania ochrony prywatności z uwagi na pełnienie funkcji publicznych w innym podmiocie.

Sprawowanie mandatu radnego przez _____, a w konsekwencji pełnienie przez niego funkcji publicznej nie powinno być traktowane rozszerzająco, jako zrzeczenie się prawa do prywatności we wszystkich sferach życia.

W ocenie Spółki aktualne pozostają rozważania wyrażone w Decyzji, co do okoliczności, iż udostępnienie informacji o pobieranym wynagrodzeniu przez _____ wkracza w sferę prywatności osoby fizycznej, bowiem _____ nie przysługuje „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach zajmowanego stanowiska w instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełni funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponuje minimum władztwa decyzyjnego. Kompetencje w ramach sprawowanego w Spółce stanowiska były przedmiotem analizy pod kątem obowiązków _____ na zajmowanym stanowisku Inspektora ds. sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Na ich podstawie stwierdzono, iż czynności tj. organizacja pracy brygad awaryjnych oraz ich kontrola pod kątem zastosowanych materiałów, jakości robót i terminów wykonania, obsługa monitoringu sieci wodociągowej i prowadzenie analiz uzyskanych informacji, analiza wielkości strat wody czy też wykonywanie poleceń przełożonych i Zarządu Spółki, nie wiążą się w żaden sposób z decyzyjnością w zakresie dysponowania majątkiem Spółki czy reprezentacji Spółki na zewnątrz w rozumieniu możliwości podejmowania wiążących decyzji. Powyższe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż Panu _____ nie można przypisać sprawowania w Spółce funkcji o charakterze publicznym.

Jednocześnie odnosząc się do argumentów Wnioskodawcy, w których stwierdza, iż Pan _____ „kontroluje Burmistrza jak ten Burmistrz kontroluje Spółkę”, Spółka zauważa, iż twierdzenia te nie znajdują uzasadnienia. Po pierwsze z racji argumentów przedstawionych powyżej, a to z uwagi na fakt, iż Pan _____ nie sprawuje w Spółce funkcji publicznych, zatem jego stanowisko pozostaje w zupełnym oderwaniu od czynności sprawowanych w związku z pełnieniem funkcji radnego. Po drugie, twierdzenie Wnioskodawcy jest nieuzasadnione także z tego powodu, iż nadzór nad działalnością Spółki sprawuje rada nadzorcza a nie Burmistrz, co bezpośrednio wynika z art. 10 a ust. 1 i 2 Ustawy o gospodarce komunalnej w zw. z art. 219 ust. 1 Kodeksu spółek handlowych („**1. W spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa rada nadzorcza. 2. Do rad nadzorczych w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy., 1. Rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.**”). Po trzecie wreszcie podkreślić należy, iż sam ustawodawca zapobiega konfliktowi interesów jaki potencjalnie mógłby zachodzić w związku z pełnieniem funkcji radnego i sprawowania pewnych funkcji w podmiotach z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Regulację w tym zakresie zawiera art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz.U. 2015.1515-j.t.), zgodnie, z którym: „*Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.*” W

analizowanym stanie faktycznym nie zachodzi jednak sytuacja, którą można by zakwalifikować jako wypełniającą dyspozycję powyższego artykułu. Pan [imię] w żaden sposób nie jest związany z zarządzaniem działalnością z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Ustawodawca nie czyni także co do tego dalszych ograniczeń. Gdyby bowiem uznał, iż na niższych szczeblach w hierarchii Spółki taki konflikt mógłby zaistnieć, to zrehabilitowałby przepis ten analogicznie jak to uczynił w art. 24a ust. 1 u.s.g., tj. „Z radnym nie może być nawiązywany stosunek pracy w urzędzie gminy, w której radny uzyskał mandat.” Równoważny zakaz jednak w obowiązującym stanie prawnym nie istnieje. Jednocześnie z przepisu art. 24a ust. 2 u.s.g. wynika jedynie zakaz pełnienia przez radnego funkcji kierownika gminnej jednostki organizacyjnej oraz jego zastępcy.

Spółka równocześnie podkreśla, iż sam fakt uzyskania mandatu radnego, nie zmienia zakresu obowiązków Pana [imię] w Spółce. W szczególności, powinien on być traktowany tak samo jak inni pracownicy korzystający z ochrony prywatności w stosunku, do których Spółka wydałaby analogiczną decyzję. Pan [imię] pozostaje w stosunku pracy ze Spółką 1 lipca 2009 r., czyli od blisko ośmiu lat. Uzyskanie mandatu nie może wiązać się z utratą jego prawa do prywatności, a ponadto Spółka podkreśla, iż z powyższa okoliczność nie miała żadnego wpływu na zakres obowiązków pracownika. Spółka zaznaczała w Decyzji, iż sprawowanie funkcji publicznych należy powiązać ze sprawowaniem jej w ramach skonkretyzowanej działalności. Nie można twierdzić, że jakaś osoba fizyczna pełni funkcję publiczną w ogólności. Ponadto Spółka zwracała także uwagę, iż konieczność złożenia przez radnego oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego nie stanowi zgody na upublicznianie informacji znajdujących się w innych dokumentach, a dotyczących sytuacji majątkowej radnego czy też otrzymywanego wynagrodzenia. W szczególności nie można potraktować obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego jako zrzeczenia się prawa do prywatności, co ma szczególne znaczenie w kontekście niniejszej sprawy.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrandt

Pouczenie

Na podst. art. 21 u.d.i.p. w zw. z art. 50§1 w zw. z art. 52§ 1 w zw. z art. 3§ 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., Nr 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie (adres: ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów).

Skarga podlega opłacie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

