

Mikołów, 25 lutego 2016 r.


IP
26.02.2016



Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 4

43-190 Mikołów

KANCELARIA	
Z.I.M. Sp. z o.o. w Mikołowie	
WPLYNEŁO DNIA	
26. 02. 2016	
L.dz. 1310	Podpis 

WNIOSEK

O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Na podstawie art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), w imieniu własnym wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy będącej przedmiotem decyzji z z 11 lutego 2016 r., znak L.dz 939/2016/IP odmawiającej udostępnienia informacji publicznej odnośnie wynagrodzenia wypłacanego

UZASADNIENIE

W wyniku złożonego wniosku o udostępnienie informacji publicznej została udostępniona umowa o pracę który jednocześnie pełni funkcję radnego. Natomiast w przedmiotowej umowie została wyłączona jawność w zakresie wynagrodzenia i miejsca zamieszkania.

Przedmiotem mojego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest wyłącznie wysokość wynagrodzenia przypisanego

Zgadza się, że kwestia wynagrodzenia w sferze publicznej może podlegać pod prawo do prywatności. Jednakże nie oznacza to automatycznego jak to czyni Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. (dalej „Spółka”) wyłączenia z jawności. Już sama Spółka w uzasadnieniu wskazuje, iż kwestie wynagrodzenia radnych podlegają wyłączeniu z prawa do prywatności poprzez ich coroczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej. Jednakże Spółka błędnie wyinterpretowała, iż wyłącznie prawa do prywatności na gruncie ustawy o samorządzie gminnym nie przenosi się na przedmiotowe postępowanie. Skoro następuje ustawowy obowiązek podawania wynagrodzenia do publicznej wiadomości w zakresie uzyskanym w Spółce to zupełnie nielogiczne staje się odmowa udostępnienia tych informacji.

Nadto dodać należy, iż zachodzi potencjalny konflikt interesów w sytuacji w jakiej radny zatrudniony jest w spółce będącej własnością gminy. Jednym z podstawowych zadań rady gminy jest kontrola organu wykonawczego. Tym samym radny kontroluje Burmistrza jak ten

Burmistrz kontroluje Spółkę, w której ten radny jest zatrudniony. Dlatego też kwestie przejrzystości zatrudniania i wynagradzania radnych w spółkach komunalnych mają istotne znaczenie.

Ostatecznie pragnę zauważyć w kontekście przyjętej przez Spółkę argumentacji, iż prawo do prywatności nie ma charakteru absolutnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek jest uzasadniony.