

Zakład Inżynierii Miejskiej
Spółka z o.o.
43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4
tel./fax 32 / 2260-052, 2180-560
NIP 635-10-06-267

Mikołów, dnia 11.02.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 923/2016/IP



DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek z dnia 31 grudnia 2015 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), jednoznacznie dookreślony w wiadomościach mailowej z 28 stycznia 2016 roku oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKCYJA] o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zanonimizowanych informacji zawartych w umowie o pracę, tj. wynagrodzenia pracownika Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. zo.o. - [REDAKCYJA]

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie objętym żądaniem wnioskodawcy.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2015 r. [REDAKCYJA] wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 2 w/w wniosku było następujące żądanie:

„ Czy w spółce zatrudnieni są (lub po 1 stycznia 2013 roku zawierano umowy zlecenia, o dzieła lub inne) radni, członkowie rodzin radnych, członkowie rodzin zarządu lub rady nadzorczej ZIM Sp. z o.o. lub pracownicy urzędu miasta? Jeśli tak – wnoszę o udostępnienie kopii umowy.”

W dniu 14 stycznia 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy została przekazana, w formie skanu, umowa o pracę [REDAKCYJA] pełniącego od 1.12.2014 r. funkcję radnego Gminy Mikołów. W umowie zastąpiono informacje dotyczące wynagrodzenia z

ZA POTWIERDZANIEM

DOBROU

Bożena POLECONY

11-02-2016

tytułu zajmowanego w Spółce stanowiska oraz adres zamieszkania. W związku z powyższym Wnioskodawca wiadomością z dnia 28 stycznia 2016 r. zażądał ujawnienia wszelkich zanonimizowanych informacji. Pismem z dnia 11 lutego 2016 r. ZIM poinformował, iż informacja o miejscu zamieszkania [REDAKTOWANO] nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu.

Odnosnie natomiast kwestii anonimizacji wynagrodzenia [REDAKTOWANO] w udostępnionej Wnioskodawcy umowie o pracę ZIM wyjaśnia, co następuje:

Informacja zawarta w w/w umowie o pracę stanowi informację publiczną, w zakresie w jakim stanowi o dysponowaniu majątkiem publicznym, jednakże podkreślenia wymaga iż dostęp do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego, a ograniczenie w dostępie do informacji publicznej przewiduje sama ustawa. Podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Udostępnienie informacji o pobieranym wynagrodzeniu przez [REDAKTOWANO] wkracza w sferę prywatności osoby fizycznej, bowiem [REDAKTOWANO] nie przysługuje „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach zajmowanego stanowiska w instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełni funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponuje minimum władztwa decyzyjnego. Powyżej przedstawione wnioski poprzedzone były szczegółową analizą obowiązków związanych z zajmowanym przez [REDAKTOWANO] stanowiskiem, tj. Inspektora ds. sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Do szczegółowych obowiązków na danym stanowisku należą bowiem: organizacja pracy brygad awaryjnych oraz ich kontrola pod kątem zastosowanych materiałów, jakości robót i terminów wykonania, obsługa monitoringu sieci wodociągowej i prowadzenie analiz uzyskanych informacji, analiza wielkości strat wody czy też wykonywanie poleceń przełożonych i Zarządu Spółki. Czynności powyższe nie wiążą się w żaden sposób z decyzyjnością w zakresie dysponowania majątkiem Spółki czy reprezentacji Spółki na zewnątrz w rozumieniu możliwości podejmowania wiążących decyzji. Powyższe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż [REDAKTOWANO] nie można przypisać sprawowania w ZIM funkcji o charakterze publicznym.

Nadto podkreślenia wymaga, co zostało zaakcentowane już powyżej, iż [REDAKTOWANO] nie zrzekł się przysługującego mu prawa do ochrony prywatności, co do wysokości przysługującego mu wynagrodzenia.

Powyższe rozważania pozostają w zgodzie z prezentowaną przez Naczelnego Sąd Administracyjny linią orzecznictwa:

„Zatem z pewnością nie pełnią nigdy funkcji publicznych osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i obsługi. Zatem gdyby skarżący kasacyjnie na takim stanowisku był zatrudniony, wówczas służyłaby mu ochrona z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu można się odwołać do orzeczeń sądów administracyjnych, które to zagadnienie precyzują, przykładowo do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 sierpnia 2013 r. I OSK 681/13, z dnia 26 września 2013 r. I OSK 822/13, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Warszawie z dnia 7 lipca 2011 r. VIII SAB/Wa 23/11, i w Gdańsku z dnia 14 listopada 2012 r. II SA/Gd 545/12. Akcentuje się w nich w odniesieniu do przedmiotu niniejszej sprawy konieczność badania zakresu uprawnień osób zatrudnionych w sektorze publicznym, który dla przypisania im przymiotu pełnienia takich funkcji winien obejmować uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, lub zarządzania nim albo wykonywania innych zadań z zakresu spraw publicznych. Istotne jest więc posiadanie prawa do działania wyraźnie wpływającego na podejmowanie decyzji (nie tylko w sensie procesowych rozstrzygnięć) w tej materii. Co prawda Sąd orzekający dostrzegł potrzebę wyjaśnienia tych okoliczności, na co - jak podał - pozwala decyzja kasacyjna, wszak pewne wewnętrzne sprzeczności uzasadnienia zaskarżonego wyroku i wątpliwości co do przyjęcia poprawności zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. przez organ odwoławczy, a przede wszystkim pozostawienie w obrocie prawnym decyzji zawierającej błędne i wadliwe prawnie uzasadnienie, nie pozwalało na przyjęcie, iż wyrok ten odpowiada prawu. Zatem skarga kasacyjna musiała odnieść skutek. W istocie słusznie też skarga kasacyjna powiązała zarzut uchybienia przepisowi art. 5 ust. 2 z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d tej ustawy, bo skarżący nie pełnił w Gminie Klimontów "funkcji" w rozumieniu tego przepisu.” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt: I OSK 1044/13)

W niniejszej sprawie podkreślenia wymaga, iż powyższych rozważań nie zmienia fakt, iż od 1.12. 2014 r. ██████████ pełni funkcję radnego w Gminie Mikołów. Sprawowanie tejże funkcji publicznej, nie pociąga za sobą automatycznego rozciągnięcia jej na wszystkie płaszczyzny życia oraz inne stosunki społeczne, zawodowe czy gospodarcze. Wnioskowana informacja pozostaje bez związku z piastowanym mandatem radnego. Stosunek pracy pozostaje stosunkiem chronionym na gruncie prawa pracy, a wysokość otrzymywanego z tego tytułu wynagrodzenia jest pod ochroną zarówno ustawy Kodeks cywilny (jako dobro osobiste), jak i pod ochroną ustawy o ochronie danych osobowych. Analogicznie w tym stanie faktycznym, należałoby potraktować sytuację, w której Wnioskodawca zwróciłby się do pracodawcy, niebędącego podmiotem publicznym z żądaniem udostępnienia umowy o pracę wraz z wynikającym z niej wynagrodzeniem, z

powołaniem się na okoliczność, iż pracownik pełni funkcję publiczną, jaką jest piastowanie mandatu radnego. Umowa taka w całości nie podlegałaby udostępnieniu, po pierwsze z uwagi na okoliczność, iż pracodawca taki nie byłby obowiązany do udostępnienia takiej informacji i wreszcie, co ma znaczenia dla niniejszej sprawy, iż umowa taka nie powinna zostać udostępniona właśnie z uwagi na przysługującą jej ochronę prawną. W ocenie ZIM sprawowanie funkcji publicznych należy powiązać ze sprawowaniem jej w ramach skonkretyzowanej działalności. Nie można twierdzić, że jakaś osoba fizyczna pełni funkcję publiczną w ogólności.

ZIM zastrzega równocześnie, iż ma świadomość istnienia obowiązku wynikającego z art. 24 h ust.1 i nast. Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015. 1515-j.t.), a to konieczności złożenia przez radnego oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego „oświadczeniem majątkowym”. Powyższe jednak nie stanowi zgody na upublicznianie informacji znajdujących się w innych dokumentach, a dotyczących sytuacji majątkowej radnego czy też otrzymywanego wynagrodzenia. W szczególności nie można potraktować obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego jako zrzeczenia się prawa do prywatności, co ma szczególne znaczenie w kontekście niniejszej sprawy.

W związku z powyższym, wobec zaistnienia przesłanki do odmowy udzielenia informacji publicznej ZIM orzekł jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Filidebrandt

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.