

Zakład Inżynierii Miejskiej
Spółka z o.o.
43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4
tel./fax 32 / 2260-052, 2180-560
NIP 635-10-06-257

Mikołów, dnia 11.02.2016 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,
L.dz. 940/2016/IP

DECYZJA

W odpowiedzi na wniosek z dnia 31 grudnia 2015 r., złożony w trybie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz.U. z 2014 r. poz. 782, dalej: ustawa), jednoznacznie dookreślony w wiadomości mailowej z 28 stycznia 2016 roku oraz na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKCYJNA] o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zanonimizowanych informacji zawartych w umowach zlecenia Nr 1/2013, 1/2014, 8/2013, 4/2014, 5/2014, 12/2014, 13/2014

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie dotyczącym danych personalnych- imion i nazwisk zleceniobiorców.

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2015 r. [REDAKCYJNA] wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. Jedną z wnioskowanych informacji, zgodnie z punktem 2 w/w wniosku było następujące żądanie:

„ Czy w spółce zatrudnieni są (lub po 1 stycznia 2013 roku zawierano umowy zlecenia, o dzieła lub inne) radni, członkowie rodzin radnych, członkowie rodzin zarządu lub rady nadzorczej ZIM Sp. z o.o. lub pracownicy urzędu miasta? Jeśli tak – wnoszę o udostępnienie kopii umowy.”

W dniu 14 stycznia 2016 r. w odpowiedzi na wniosek, Wnioskodawcy zostały przekazane, w formie skanu, umowy zlecenia nr 1/2013, 1/2014, 8/2013, 4/2014, 5/2014, 12/2014, 13/2014. W umowie zasłonięto informacje dotyczące wynagrodzenia z tytułu świadczenia na rzecz Spółki usług związanych z w/w umowami oraz imiona, nazwiska i adresy zamieszkania zleceniobiorców. W związku z powyższym Wnioskodawca wiadomością z dnia 28 stycznia 2016 r. zażądał ujawnienia wszelkich zanonimizowanych informacji. Pismem z dnia 11 lutego 2016 r. ZIM poinformował, iż informacja o miejscu zamieszkania zleceniobiorców nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu.

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

DOLECZONY

11-02-2016

Odnosnie natomiast kwestii anonimizacji wynagrodzenia zleceniobiorców w udostępnionych umowach ZIM wyjaśnia, iż jako załącznik do pisma z dnia 11 lutego 2016 r., informacje powyższe zostały Wnioskodawcy udostępnione, a żądane umowy zawierające kwotę pobieranego wynagrodzenia zostały Wnioskodawcy udostępnione. Informacje o wynagrodzeniu stanowią bowiem informację publiczną w zakresie w jakim stanowią o dysponowaniu majątkiem publicznym.

Jednocześnie ZIM informuje, iż w ocenie Spółki nie ma natomiast podstaw do ujawnienia imion i nazwisk osób realizujących zadania polegające na wykonywaniu czynności związanych z przyznawaniem odszkodowań właścicielom nieruchomości związanych z realizacją zadania pn: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” (umowy nr 4/2014, 5/2014, 12/2014, 13/2014), czynności w zakresie pomocy w dziale księgowości w pracach związanych z przygotowaniem do zamknięcia roku obrotowego (8/2013) oraz świadczenia pomocy prawnej (1/2013, 1/2014).

Niezasadne jest przyjmowanie, iż dane w postaci imienia i nazwiska osób wykonujących powyższe zadania powinny podlegać udostępnieniu tylko i wyłącznie z racji faktu związania umową cywilnoprawną z podmiotem publicznym.

Ocena winna być dokonana każdorazowo, z uwzględnieniem zaistniałych okoliczności faktycznych. Zatem nie jest zasadą, iż imiona i nazwiska wszystkich osób wykonujących jakiegokolwiek zadania na rzecz Spółki powinny zostać udostępnione na żądanie ujawnienia informacji publicznej.

Podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Udostępnienie imion i nazwisk osób pozostających w stosunku zlecenia z ZIM, wkracza w sferę prywatności osób fizycznych. Osoby zatrudnione przez Spółkę na podstawie umowy zlecenia celem realizacji wyżej opisanych zadań, nie mogą być traktowane jako pełniące funkcje publiczne, czyli mające „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełniły funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponowały minimum władztwa decyzyjnego. Rola tych osób sprowadzała się tylko i wyłącznie na świadczeniu prostych usług na rzecz Spółki, mających charakter czysto techniczny. W stosunku do zleceniobiorców realizujących czynności związane z przyznawaniem odszkodowań właścicielom nieruchomości związanych z realizacją zadania pn: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” (umowy nr 4/2014, 5/2014, 12/2014, 13/2014), rola tych osób sprowadzała się do przygotowywania stosownych dokumentów, prostych analiz szkód i ewentualnej ich niewiążącej wyceny, a wyniki pracy zleceniobiorców były przekazywane osobom kompetentnym w zakresie podjęcia stosownych decyzji, tj. do członków Zarządu Spółki i dopiero na tym szczeblu zapadały wiążące rozstrzygnięcia. W nawiązaniu do czynności dotyczących pomocy w dziale księgowości w pracach związanych z przygotowaniem do zamknięcia roku obrotowego (nr umowy 8/2013), zleceniobiorca wykonywał jedynie czynności techniczne, takie jak obsługa programu księgowego, przygotowywanie zestawień, obliczeń i analiz. Co do umów zlecenia w ramach świadczenia usług prawnych, analiza faktycznie wykonywanych zadań na rzecz Spółki, pozwala na analogiczne wnioski, bowiem obsługa sprowadzała się do wewnątrzzakładowej działalności w zakresie doradztwa prawnego, co więcej zawarta umowa pozostawała poza działalnością gospodarczą.

ZIM zwraca uwagę na fakt, iż osoby te nie rzekły się z przysługującego im prawa do prywatności.

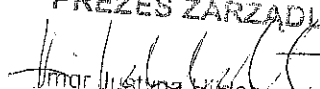


Ponadto, podkreślenia również wymaga, iż poza prawem podmiotowym wskazanym w art. 61 ust. 1 Konstytucji, na które powołuje się Wnioskodawca, funkcjonuje również art. 47 stanowiący, iż „Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.” Prawo to nie powinno bezwzględnie ustępować prawu wyrażonemu w art. 61 Konstytucji. Co więcej, prawo dostępu do informacji publicznej powinno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności, co wynika wprost z dyspozycji art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Ustawa w tym zakresie nie przewiduje dalszych ograniczeń prawa do prywatności na rzecz prawa dostępu do informacji publicznej.

O ile uzasadnione jest wskazanie danych personalnych zleceniobiorców, którym można przypisać choćby w minimalnym stopniu przymiot realizacji funkcji publicznych, od czego nie uchylła się Spółka udostępniając w pełnym zakresie umowy pozostałych zleceniobiorców, którym można było przypisać realizację funkcji publicznych, a o tyle w zakresie objętym niniejszymi rozważaniami, nie ma żadnych powodów dla których należy zrezygnować z ochrony prywatności osób fizycznych na żądanie Wnioskodawcy.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje w zakresie dotyczącym umów zlecenia wskazanych w rozstrzygnięciu niniejszej Decyzji nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrand

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, które należy złożyć do Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie, 43-190 Mikołów, ul. Kolejowa 4, w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.