

Ld2.8981/2015/P2

Mikołów, dnia 26.11.2015 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów,

Decyzja

Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), zwanej dalej u.d.i.p. w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm), zwanej dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 10 listopada 2015 r. wniesionego przez ██████████ zwanego dalej „Wnioskodawcą”, który w dniu 13 listopada 2015 r. wpłynął do Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie, zwanej dalej „Spółką”,

utrzymuje w mocy decyzje

Spółki z dnia 6 listopada 2015 r., L.dz. 8358/2015/D2 wydaną na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.i.d.p.).

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Wnioskodawcę jest decyzja Spółki z dnia 6 listopada 2015 r., L.dz. 8358/2015/D2 odmawiająca udostępnienia informacji publicznej, zwana dalej „Decyzją”, w części dotyczącej umów zlecenia objętych numerami 19/2014, 21-22/2014, 1-4/2015, 6-17/2015 wykazu pn. „Zestawienie umów zleceń zawartych z osobami fizycznymi od 31/10/2014 do nadal”.

Po gruntownym ponownym rozpatrzeniu sprawy, Spółka w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko oraz argumentację wyrażoną w Decyzji.

Odnosząc się natomiast do stanowiska Wnioskodawcy zaprezentowanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Spółka podkreśla, iż nie kwestionuje faktu, że z mocy ustawy jest podmiotem obowiązany do udzielenia informacji publicznej.

W ocenie Spółki nie ma natomiast podstaw do ujawnienia imion i nazwisk osób realizujących zadania polegające: na odczytywaniu stanów wodomierzy na terenie gminy Mikołów, a także na adaptacji pomieszczenia na archiwum budynku przy ul. Kolejowej 4.

Niezasadne jest przyjmowanie, iż dane w postaci imienia i nazwiska osób wykonujących powyższe zadania powinny podlegać udostępnieniu tylko i wyłącznie z racji faktu

28.11.2015
ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

POLECONY

związania umową cywilnoprawną z podmiotem publicznym, tak jak to podnosi Wnioskodawca.

Ocena winna być dokonana każdorazowo, z uwzględnieniem zaistniałych okoliczności faktycznych. Zatem nie jest zasadą, iż imiona i nazwiska wszystkich osób wykonujących jakiegokolwiek zadania na rzecz Spółki powinny zostać udostępnione na żądanie ujawnienia informacji publicznej.

Aktualne zatem pozostają w tym zakresie rozważania Spółki wyrażone w Decyzji z dnia 6 listopada 2015 r., iż podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz dane o charakterze publicznym. Udostępnienie imiennej listy osób pozostających w stosunku zlecenia z ZIM, wkracza w sferę prywatności osób fizycznych. Osoby zatrudnione przez Spółkę na podstawie umowy zlecenia celem dokonywania odczytów stanów wodomierzy na terenie Gminy Mikołów oraz adaptacji pomieszczenia na archiwum w budynku przy ul. Kolejowej 4, nie mogą być traktowane jako pełniące funkcje publiczne, czyli mające „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełniły funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponowały minimum władztwa decyzyjnego. Rola tych osób sprowadzała się tylko i wyłącznie na świadczeniu prostych usług na rzecz Spółki. Nadto podkreślenia wymaga fakt, iż osoby te nie zrzekły się z przysługującego im prawa do prywatności.

Ponadto, podkreślenia również wymaga, iż poza prawem podmiotowym wskazanym w art. 61 ust. 1 Konstytucji, na które powołuje się Wnioskodawca, funkcjonuje również art. 47 stanowiący, iż *„Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.”* Prawo to nie powinno bezwzględnie ustępować prawu wyrażonemu w art. 61 Konstytucji. Co więcej, prawo dostępu do informacji publicznej powinno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności, co wynika wprost z dyspozycji art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Ustawa w tym zakresie nie przewiduje dalszych ograniczeń prawa do prywatności na rzecz prawa dostępu do informacji publicznej.

O ile uzasadnione jest wskazanie imiennej listy zleceniobiorców, którym można przypisać choćby w minimalnym stopniu przymiot realizacji funkcji publicznych, od czego nie uchyliła się Spółka udostępniając imienne listy pozostałych zleceniobiorców, a o tyle w zakresie objętym niniejszymi rozważaniami, nie ma żadnych powodów dla których należy zrezygnować z ochrony prywatności osób fizycznych na żądanie Wnioskodawcy. W tym miejscu zaznaczyć należy także fakt, iż w istocie informacje te nie stanowią o transparentności, przejrzystości czy racjonalności działań Spółki. Wnioskodawca bowiem uzyskał listę umów cywilnoprawnych (co pozwoliło mu na uzyskanie informacji w zakresie liczby zawartych umów, określiło zasady wynagradzania zleceniobiorców, które to informacje mogą mieć znaczenie choćby z punktu widzenia dysponowania majątkiem publicznym). Nadto wnioskiem z dnia 9 listopada 2015 r. Wnioskodawca wniósł o udostępnienie umowy *„Kopii umowy zlecenia nr 17/2015 (wg nr podanych w Zestawieniu nr zleceń zawartych z osobami fizycznymi z dnia 12 X 2015r.) po anonimizacji wyłącznie danych wrażliwych.”* Umowa powyższa odnosiła się do zlecenia odczytów wskaźników wodomierzy na terenie Gminy Mikołów, zatem transparentność działań spółki została

zachowana i Wnioskodawca będzie mógł dokonać oceny zapisów umowy. Natomiast wskazanie z kim umowa została zawarta pozostaje bez znaczenia dla Wnioskodawcy, również z tego powodu, iż na tym szczeblu realizacji zadań gminnych dobór osoby dokonującej odczytów stanów wodomierzy nie powoduje, z uwagi na brak jakichkolwiek kompetencji decyzyjnych i charakter zleconych czynności, zaistnienia konfliktu interesów czy też innych zagrożeń dla dysponowania majątkiem publicznym, natomiast rzeczywiście może skutkować jedynie naruszeniem konstytucyjnie chronionym prawem do prywatności osoby fizycznej.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje w zakresie dotyczącym umów zlecenia wskazanych w rozstrzygnięciu niniejszej Decyzji nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Filzebrandt

Pouczenie

Na podst. art. 21 u.d.i.p. w zw. z art. 50§1 w zw. z art. 52§ 1 w zw. z art. 3§ 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., Nr 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie (adres: ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów).

Skarga podlega opłacie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6