

KANCELARIA
Z.I.M. Sp. z o.o. w Mikołowie
WPLYNEŁO DNIA
28. 10. 2015
L.dz. 8438. Podpis

Mikołów, 26 października 2015 r.

2P
28.10.15

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów

WNIOSEK

O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Na podstawie art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), w imieniu własnym wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy będącej przedmiotem decyzji z dnia 14 października 2015 r., odmawiającej udostępnienia informacji publicznej w postaci listy osób zatrudnionych w Zakładzie Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. na dzień 31.10.2014 r. oraz na dzień złożenia przedmiotowego wniosku.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 30 września 2015 r. zwróciłem się o udostępnienie informacji dotyczącej listy osób zatrudnionych w Zakładzie Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. (dalej: Spółka) na dzień złożenia wniosku oraz na dzień 31.10.2014 r.

W dniu 14 października 2015 r. Spółka wydała decyzję odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zakresie osób obejmującym pracowników niepełniących funkcji publicznych. Powołując się na art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.) wskazano, iż świadczenie pracy jest sprawą prywatną i indywidualną, a udostępnienie listy pracowników wkracza w sferę tej prywatności.

Art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wymienia obligatoryjne elementy, które powinna zawierać decyzja administracyjna: „Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji lub, jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego, powinna być opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego

publicznej, bowiem mieszkańcy mają prawo wiedzieć, kogo zatrudnia się w komunalnej spółce, skoro jest ona własnością gminy i wykonuje zadania publiczne.

Przedmiotem wniosku nie było ujawnienie imion i nazwisk pracowników przedsiębiorstwa będącego własnością prywatną. Wniosek dotyczył pracowników zatrudnionych w osobie prawnej gminy, która wykorzystuje mienie komunalne i wykonuje zadania publiczne. Te względy uzasadniają stwierdzenie, że informacje te znajdują się w zakresie przedmiotowym art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Należy z naciskiem podkreślić, że przedmiotem wniosku nie było ujawnienie informacji, które wkraczałyby w sferę prywatności tych osób (np. adres zamieszkania). Imię i nazwisko jest oznaczeniem człowieka, którym posługuje się on w sferze publicznej i jego ujawnienie w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie naruszy prywatności tych pracowników. W związku z tym ujawnienie imion i nazwisk pracowników spółki komunalnej obiektywnie rzecz biorąc nie może naruszyć ich prywatności, bowiem nie imiona i nazwiska nie stanowią informacji, która znajduje się w sferze prywatnej (tudzież intymnej) danej osoby.

Ujawnienie informacji o imionach i nazwiskach osób zatrudnionych w spółce ma istotne znaczenie z punktu widzenia prowadzenia społecznej kontroli. Uzyskanie tych informacji pozwoli ustalić, czy w spółce pracują np. radni organu stanowiącego, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia możliwości zaistnienia sytuacji konfliktu interesów. Uzyskanie informacji o pracownikach spółki komunalnej pozwoli mieszkańcom na ustalenie zależności personalnych, mających miejsce w lokalnych strukturach władzy publicznej, ale także w gminnych jednostkach organizacyjnych oraz komunalnych osobach prawnych. Ma to istotne znaczenie dla mieszkańców i jest często przedmiotem ich zainteresowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek jest uzasadniony.

Mikołów, dnia 10.11.2015 r.

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów

L.dz.8438/2015/D1/O

Decyzja

Na podstawie art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm.), zwanej dalej u.d.i.p. w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm), zwanej dalej k.p.a.,

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 26 października 2015 r. wniesionego [REDAKTOWANE], zwanego dalej „Wnioskodawcą”, który w dniu 28 października 2015 r. wpłynął do Zakładu Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie, zwanej dalej „Spółką”,

uchylam w części

decyzję Spółki z dnia 14 października 2015 r. nr 7636/2015/D1 w zakresie osób zatrudnionych na następujących stanowiskach:

Stan zatrudnienia na dzień 31.10.2014 r.

- 1) główny księgowy
- 2) kierownik działu zbytu
- 3) kierownik działu kadr i płac
- 4) dyrektor ds. technicznych
- 5) kierownik rejonu eksploatacji sieci wod-kan
- 6) kierownik oczyszczalni
- 7) kierownik działu eksploatacji ciepłownictwa

Stan zatrudnienia na dzień 30.09.2015 r.

- 1) główny księgowy
- 2) kierownik działu zbytu
- 3) kierownik działu kadr i płac
- 4) dyrektor ds. technicznych

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

2015 -11- 10

POLECONY

- 5) kierownik rejonu eksploatacji sieci wod-kan
- 6) kierownik oczyszczalni
- 7) kierownik działu eksploatacji ciepłownictwa

W związku z powyższym udostępnia się informację publiczną w zakresie wskazania z imienia i nazwiska osób pełniących w/w stanowiska, zgodnie z załączoną listą.

W pozostałej części utrzymuje w mocy decyzje

Spółki z dnia 14 października 2015 r. nr. 7636/2015/D1 wydaną na podstawie art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.i.d.p.).

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Wnioskodawcę jest decyzja Spółki z dnia 14 października 2015 r. nr 7636/2015/D1 odmawiająca udostępnienia informacji publicznej, zwana dalej „Decyzją”, w zakresie obejmującym żądanie informacji dotyczącej listy osób zatrudnionych w Spółce według stanu na dzień 30 września 2015 r. oraz wg stanu na 31 października 2014 r. w stosunku do osób nie pełniących funkcji publicznej.

Po gruntownym, ponownym rozpatrzeniu sprawy, Spółka analizując dotychczasowe orzecznictwo, a także argumenty powołane przez Wnioskodawcę, biorąc jednocześnie pod uwagę, iż przyjmuje się, że osobą pełniącą funkcję publiczną jest osoba mająca „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach instytucji realizującej zadania publiczne, a także po szczegółowej analizie zakresu kompetencji przypisanych do konkretnych stanowisk uznaje, iż udostępnieniu podlegają informacje o danych osobowych w postaci imienia i nazwiska osób piastujących stanowiska wskazane w rozstrzygnięciu decyzji. W związku z powyższym do niniejszej decyzji załącza listę obejmującą imiona i nazwiska osób zatrudnionych na enumeratywnie wymienionych stanowiskach wskazanych w rozstrzygnięciu.

W pozostałym natomiast zakresie Spółka podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, w pierwszej kolejności podkreślając po raz kolejny, iż świadczenie pracy jest sprawą prywatną i indywidualną zatrudnionej osoby.

Spółka wyjaśnia, iż podmiot obowiązany do udostępnienia informacji publicznej ma obowiązek udostępnić dane o organach i osobach sprawujących w nich funkcje (kompetencje) oraz dane o charakterze publicznym (art. 6 ust. 1 ustawy).

Zatem w sytuacji, w której dochodzi do konfliktu dwóch konkurencyjnych praw, a mianowicie prawa do informacji publicznej z prawem do prywatności, to pierwsze prawo winno mieć pierwszeństwo tylko wtedy, gdy dotyczy informacji o osobie pełniącej funkcję publiczną i tylko w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tej funkcji, a

ponadto jeżeli osoba fizyczna lub przedsiębiorca zrezygnują z przysługującego im prawa do prywatności- wynika to jednoznacznie z brzmienia art. 5 ust. 2 ustawy.

W warunkach nakreślonych przez niniejszy stan faktyczny nie budzi wątpliwości, iż osoby zatrudnione przez Spółkę na pozostałych stanowiskach, zgodnie z załączonym wykazem stanowisk, nie mogą być traktowane jako pełniące funkcje publiczne, czyli mające „co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnych” w ramach instytucji realizującej zadania publiczne, ponieważ nie pełniły funkcji publicznych w Spółce ani nie dysponowały minimum władztwa decyzyjnego. Rola tych osób sprowadzała się tylko i wyłącznie do świadczenia określonych zadań na rzecz Spółki wynikających z osobistego zaszeregowania konkretnego pracownika, bez jakiegokolwiek decyzyjności mającej wpływ na funkcjonowanie podmiotu publicznego czy też dysponowanie choćby w minimalnym stopniu majątkiem publicznym. Należy zauważyć, iż Spółka nie udostępnia danych pracowników zatrudnionych na takich stanowiskach jak: elektryk, monter, operator ujęcia wody, odczytywacz liczników, oraz innych również w żaden sposób nie kwalifikujących się jako obejmujących pracowników pełniących funkcje publiczne. Przy czym, dokonując oceny uwzględniono każdorazowo zakres obowiązków na danym stanowisku. Podkreślenia wymaga także fakt, iż osoby piastujące stanowiska, nie związane z pełnieniem funkcji publicznych, nie zrzekły się przysługującego im prawa do prywatności. Zatem w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 5 ust. 2 u.d.i.p., która zezwala na ujawnienie informacji publicznej.

Spółka podkreśla również, iż wbrew stanowisku Wnioskodawcy w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności, które można zakwalifikować jako zagrażające interesom gminnej społeczności, zwłaszcza ryzyko konfliktu interesu w przypadku świadczenia pracy na rzecz Spółki przez radnych organu stanowiącego. Spółka podkreśla, iż powszechnie obowiązujące przepisy w sposób dostateczny zabezpieczają przed zaistnieniem takiego konfliktu na najwyższych szczeblach w hierarchii spółek komunalnych i w najważniejszych organach. W tym miejscu Spółka zwraca uwagę na brzmienie art.24 f ust. 2 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16, poz. 95, tj Dz.U. z 2015 r. poz. 1515):

„2. Radni i ich małżonkowie oraz małżonkowie wójtów, zastępców wójtów, sekretarzy gminy, skarbników gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osób zarządzających i członków organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne.”

„4. Jeżeli wybór lub powołanie, o których mowa w ust. 2, nastąpiły przed rozpoczęciem wykonywania mandatu radnego albo dniem wyboru wójta lub przed zatrudnieniem na stanowisku sekretarza gminy, powołaniem na stanowisko zastępcy wójta, skarbnika gminy, kierownika jednostki organizacyjnej gminy oraz osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego gminną osobą prawną, osoby, o których mowa w ust. 2, są obowiązane zrzec się stanowiska lub funkcji w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania przez radnego albo wójta czy też od dnia zatrudnienia na podstawie umowy o

pracę lub powołania na stanowisko. W razie niezrzeczenia się stanowiska lub funkcji osoba, o której mowa w ust. 2, traci je z mocy prawa po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym."

Powołane przepisy w sposób dostateczny zabezpieczają przed konfliktem interesów, który w istocie mógłby nastąpić w przypadku łączenia funkcji radnego z najważniejszymi funkcjami w spółkach komunalnych, ponieważ wybór lub powołanie radnego w takich przypadkach są odpowiednio nieważne lub podlegają utracie z mocy prawa.

Ponadto Spółka podkreśla, iż dane osobowe członków zarządu zatrudnionych na umowę o pracę w Spółce, są powszechnie dostępne, nadto dane pozostałych pracowników, których kompetencje mogą zostać zakwalifikowane jako pełnienie funkcji publicznych zostały w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy udostępnione Wnioskodawcy, stąd społeczna kontrola, na którą powołuje się Wnioskodawca w przypadku stanowisk, w których faktycznie jest uzasadniona z uwagi na potencjalny konflikt interesów czy przejrzystość zależności personalnych, w tym zakresie w żaden sposób nie została przez Spółkę utrudniona. Nadto, zauważyć należy, iż stanowiska w stosunku do których Spółka odmawia udostępnienia informacji publicznej w postaci imion i nazwisk pracowników, nie są stanowiskami, co do których można rozważać zaistnienie konfliktu interesów czy ustalenie zależności personalnych z uwagi na- co już zostało kilkakrotnie podkreślone- brak choćby minimalnego zakresu kompetencji decyzyjnych związanych ze świadczeniem pracy na tych stanowiskach.

W konsekwencji uznać należy, iż w przypadku udostępnienia imion i nazwisk osób zatrudnionych w Spółce na pozostałych stanowiskach, zgodnie z załączonym wykazem, wobec braku zaistnienia przesłanek zezwalających, a wskazanych w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (czyli pełnienie funkcji publicznych czy też rezygnacja z prawa do prywatności w tym zakresie), skutkowałoby to naruszeniem prawa do prywatności tychże osób. Nie można pozbawiać osób fizycznych korzystania z prawa do prywatności, tylko i wyłącznie z uwagi na fakt zatrudnienia w spółce komunalnej.

W związku z powyższymi argumentami, ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej wnioskowane informacje w zakresie dotyczącym stanowisk nie związanych z pełnieniem funkcji publicznych nie podlegają udostępnieniu (art. 5 ust.2 ustawy).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Załączniki:

- 1) Stan zatrudnienia w ZIM sp. z o.o. w Mikołowie
- 2) Lista obejmująca imiona i nazwiska osób zatrudnionych na enumeratywnie wymienionych stanowiskach wskazanych w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

PREZES ZARZĄDU

mgr Justyna Hildebrand

Pouczenie

Na podst. art. 21 u.d.i.p. w zw. z art. 50§1 w zw. z art. 52§ 1 w zw. z art. 3§ 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., Nr 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w Mikołowie (adres: ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów).

Skarga podlega opłacie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

