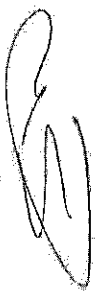


JRP 10  
27.10.2015  
P. Szymonec  
dr. G. Jankowski


JRP  
26.10.15



Mikotów, 26 października 2015 r.

RECEPCJA  
ZIM WYDZIAŁ WŁASNOŚCI  
WIĘCIEŃSKA DZIAŁA

26. 10. 2015

L.dz. 8357 Podpis 

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach  
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2  
44-101 Gliwice

za pośrednictwem

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.  
w Mikotowie

Strona Skarżąca:

Organ:

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikotów

**SKARGA**

**na bezczynność Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.**

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 3 § 2 pkt. 1 i art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz 1270 ze zm.), wnoszę skargę na bezczynność Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 1 września 2015 r.

Zarzucając naruszenie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 10 Europejskiej Konwencji o ochronie Praw Człowieka i podstawowych wolności (Dz.U. 1993 Nr 61, poz. 284 ze zm.), art. 1, art. 13 ust. 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2014 poz. 782) przez nieudzielenie informacji publicznej, wnoszę o:

1. Zobowiązanie przez Sąd Zakładu Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. do wykonania wniosku w terminie 14 dni od dnia doręczenia akt organowi,
2. Zasądzenie na rzecz Strony Skarżącej zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

W dniu 1 września 2015 r. złożyłem drogą elektroniczną wniosek o udostępnienie informacji publicznej wyglądający następująco:

*„Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udzielenie informacji dotyczącej:*

1. *Przyłączenia do miejskiej kanalizacji sanitarnej budynku przy ulicy Brzozowej 96 w Mikołowie:*
  - a. *Kopii pisma ZIM Sp. z o.o. do właściciela działki 1403/12 dotyczącej wyrażenia zgody na wejście w teren wraz z kopią odpowiedzi na pismo.*
  - b. *Kopii wszystkich dokumentów wewnętrznych (notatki, karty decyzji, itp.) dotyczących przyłączenia w/w budynku do kanalizacji miejskiej.*
  - c. *Wnoszę o udzielenie informacji w zakresie możliwości podłączenia budynku do miejskiej kanalizacji sanitarnej z pominięciem działki 1403/12, opcjonalnie wnoszę o udostępnienie projektu budowy kanalizacji miejskiej.*
2. *Sieci kanalizacji miejskiej na działce nr 1403/12 w Mikołowie:*
  - a. *Wnoszę o udzielenie informacji czy sieć została wykonana ze środków publicznych, a jeśli tak to w jakiej wysokości koszty ze środków publicznych zostały poniesione.*
  - b. *Wnoszę o udostępnienie pełnej korespondencji pomiędzy właścicielem działki 1403/12 a ZIM Sp. z o.o. poprzedzającej budowę kanalizacji miejskiej na działce 1403/12.*
  - c. *Wnoszę o udzielenie informacji o warunkach (kopia warunków) technicznych dla budowy miejskiej kanalizacji sanitarnej na działce nr 1403/12”.*

Wskazałem aby wymienione informacje zostały przesłane na adres e-mail w formie skanów.

Pismem z dnia 8 września 2015 r. Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. (dalej: Spółka) uosłosunkował się odpowiednio do każdego punktu złożonego przeze mnie wniosku. W ocenie Spółki informacje zawarte w pkt. 1 a. oraz 2 b. nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.), a stanowią dokument prywatny. Co do pkt. 1 b. stwierdzono, iż korespondencja między ZIM a właścicielem działki jest dokumentem wewnętrznym i nie podlega udostępnieniu. Jeżeli chodzi o pkt. 1 c. Spółka wskazała, iż nie ma możliwości podłączenia budynku do miejskiej kanalizacji sanitarnej z pominięciem działki 1403/12, natomiast podała adres strony internetowej, pod którym można znaleźć informacje dotyczące projektów budowy kanalizacji miejskiej. W dalszej kolejności Spółka odpowiedziała, iż sieć została wykonana ze środków publicznych, podając łączną kwotę przedsięwzięcia. Jeżeli chodzi o ostatni punkt przedmiotowego wniosku, Spółka zamieściła adres strony internetowej, pod którym można znaleźć projekt budowlany ukazujący warunki techniczne dla budowy miejskiej kanalizacji sanitarnej na wskazanej działce.

Warunkiem udostępnienia informacji publicznej na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej jest spełnienie przesłanek podmiotowych i przedmiotowych, co potwierdza WSA w wyroku z dnia 23 stycznia 2014 r. o sygn. akt II SAB/Wa 311/13 stanowiąc „Ustawa znajduje

*zastosowanie jedynie w sytuacjach, gdy spełniony jest jej zakres podmiotowy i przedmiotowy. Zakres podmiotowy wyznacza wykonywanie zadań publicznych przez adresata wniosku (art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej), zaś zakres przedmiotowy obejmuje pojęcie "informacji publicznej" (art. 1 ust. 1 i art. 6 tej ustawy)".*

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, iż Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej na gruncie art. 4 u.d.i.p. Z informacji, które można znaleźć na stronie BIP Urzędu Miasta Mikołowa (<http://bip.mikolow.eu/Index.php/documents/document/81>) wynika, iż jest to spółka, w której 100 % udziału należy do gminy. Co za tym idzie, jest to podmiot dysponujący majątkiem publicznym, co do którego stosuje się reżim u.d.i.p. Na potwierdzenie tego stanowiska można przykładowo wskazać wyrok NSA z dnia 16 czerwca 2015 r. (sygn. akt I OSK 1421/14): „Z powyższego zatem wynika, że Spółka jest osobą prawną, ustanowioną przez jednostkę samorządu terytorialnego, która gospodaruje mieniem komunalnym, należącym w 100% do m.st. Warszawy. Zgodnie zaś z art. 43 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Skoro majątek Spółki, jest w całości majątkiem komunalnym i W. wykonuje także zadania publiczne, to jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej”.

Pojęcie informacji publicznej zostało ustanowione w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Orzecznictwo oraz doktryna wskazują, iż definicja ta powinna być rozumiana szeroko. W wyroku NSA z dnia 20 stycznia 2012 r. (sygn. akt I OSK 2118/11) twierdzi, że: „informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do szeroko rozumianych władz publicznych oraz wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa” (por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2006 r. o sygn. akt I OSK 123/06).

Europejski Trybunał Praw Człowieka wyraźnie wskazał, na gruncie art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, że prawo do informacji publicznej jest prawem człowieka. W orzeczeniu w sprawie Gillberg v. Sweden [GC] (nr 41723/06, § 74, 3 kwietnia 2012) Trybunał stwierdził, że „prawo do otrzymywania i przekazywania informacji w sposób oczywisty stanowi część prawa do wolności wyrażania opinii, zgodnie z art. 10. To prawo zasadniczo zakazuje Rządowi ograniczania dostępu do informacji, które inni chcą lub mogą być skłonni udostępnić (zob. np. Leander v. Sweden, 26 marca 1987, § 74, Seria A nr 116, oraz Gaskin v. the United Kingdom, 7 lipca 1989, § 52, A nr 160)”.

W orzecznictwie jednoznacznie przyjmuje się, iż prawo do informacji posiada szeroki zakres zastosowania. Wykładnia tego pojęcia nie powinna zmierzać do zawężania obowiązku informacyjnego (zob. cytowany wyżej wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2012 r. o sygn. akt I OSK 2118/11). Ponadto, w wyroku NSA z dnia 29 lutego 2012 r. (sygn. akt I OSK 2215/11) Sąd interpretując art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje, iż „Przepis ten konkretyzuje przedmiot informacji publicznej, przy czym zawarte w nim wyczerpujące wyliczenie nie tworzy zamkniętego katalogu źródeł i rodzajów informacji publicznej. Określa on przedmiotowo jakie informacje podlegają udostępnieniu w trybie tej ustawy. (...) Informacja publiczna obejmuje bowiem swoim znaczeniem

*szerszy zakres pojęciowy niż dokumenty urzędowe i nie można zawęzić i utożsamiać dostępu do informacji publicznej z dostępem do dokumentów."*

Judykatura uznaje wiadomości przepływające przez urząd za informację publiczną. Jest to doskonały przykład na potwierdzenie, iż korespondencja podmiotu dysponującego publicznymi środkami powinna być jawna. Przykładowo można wskazać wyrok WSA z dnia 22 marca 2012 r. (sygn. akt II SA/Go 48/12): *„Stosując, wyrażoną w art. 2 ustawy, zasadę powszechnego dostępu do informacji publicznej, organ pierwszej instancji zobowiązany był do udzielenia wnioskującemu żądanej informacji. Zasadnie, w tym aspekcie sprawy, organ odwoławczy stwierdził, że wykaz korespondencji wychodzącej i przychodzącej należy zakwalifikować jako informację publiczną”*.

Biorąc pod uwagę powyższe, niewątpliwie wnioskowane informacje stanowią informację publiczną w rozumieniu u.d.i.p., a co za tym idzie, winny zostać udostępnione przez podmiot zobowiązany do ich ujawnienia bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Jednocześnie warto wskazać, iż przesłanka prywatności występuje w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Jednakże stanowi ona ewentualną podstawę do odmowy udostępnienia informacji publicznej art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a nie podstawę do twierdzenia, iż informacja nie stanowi informacji publicznej.

Stanowisko to potwierdził przykładowo WSA w wyroku z dnia 7 lipca 2015 r. (sygn. akt II SAB/Wa 267/15): *„Nietrafne jest wobec powyższego stanowisko organu, iż obowiązujące przepisy dotyczące ochrony danych osobowych oraz ochrony prawa do prywatności lub tajemnicy przedsiębiorcy skutkują uznaniem, że dane podmiotów, z którymi przedmiotowe umowy zostały zawarte nie stanowią informacji publicznej. Przyjęcie przez organ stanowiska, że określona informacja zawiera dane dotyczące prywatności lub tajemnicę przedsiębiorcy, czy też inne prawem chronione tajemnice (art. 5 ust. 1 i 2 u.d.i.p.), nie oznacza, że traci ona charakter informacji publicznej. Nadal jest informacją publiczną, ale zgodnie z ww. przepisem prawo do jej uzyskania podlega stosowanym ograniczeniom. W takiej sytuacji organ winien odmówić udostępnienia informacji publicznej, ale stosownie do art. 16 u.d.i.p., winien to uczynić poprzez wydanie decyzji administracyjnej w tym przedmiocie”*

Spółka przyjęła błędne założenie, iż dokumenty dotyczące przyłączenia budynku do kanalizacji miejskiej są dokumentami wewnętrznymi. Sądy administracyjne odrzucają bowiem koncepcję wyróżnienia, w prawie do informacji publicznej, dokumentów o charakterze urzędowym, prywatnym, wewnętrznym, roboczym – tak m. in. Wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2011 r. (sygn. akt I OSK 1550/11): *„Co do zasady zatem, udostępnieniu podlegać będzie wszystko, co znajduje się w aktach postępowania, niezależnie od tego, czy będzie to dokument urzędowy, czy prywatny. Bez znaczenia pozostaje również to, czy dokument znajdujący się w aktach ma charakter "wewnętrzny", czy "roboczy"”* (podobnie w wyroku NSA z dnia 20 stycznia 2012 r. o sygn. akt I OSK 2118/11, wyrok NSA z dnia 29 lutego 2012 r. o sygn. akt I OSK 2215/11, wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2011 r. o sygn. akt I OSK 1516/11).

W tym względzie negatywie również wypowiada się doktryna: *„Uważam, że na tle ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma prawnych podstaw do wyodrębnienia tzw. dokumentów wewnętrznych, zwalniających generalnie z obowiązku udzielenia informacji. Świadczy o tym*

choćby uregulowanie tzw. poprawki Rockiego". (Jaśkowska Małgorzata, Dostęp do informacji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych (wybrane problemy), Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego 2014/1, str. 9).

W wyroku z dnia 11 marca 2014 r. (sygn. akt I OSK 18/14) NSA wskazuje, iż z bezczynność organu, to taki stan „gdy organ zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie udostępnienia żądanej informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje”.

Podobnie WSA w wyroku z dnia 13 sierpnia 2014 r. (sygn. akt II SAB/OI 72/14) „Bezczynność w zakresie dostępu do informacji publicznej występuje wyłącznie wtedy, gdy wniosek o udzielenie informacji dotyczy informacji publicznej, a jego adresatem jest podmiot zobowiązany do jej udzielenia. Ma ona miejsce wówczas, gdy we wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 782.) dalej jako u.d.i.p., terminie zobowiązany podmiot nie udzieli żądanej informacji lub nie podejmie nakazanych prawem czynności zmierzających do powiadomienia o przyczynach zwłoki i o dodatkowym terminie albo, podejmując te czynności, nie udzieli informacji w maksymalnym 2-miesięcznym terminie, albo wreszcie nie wyda na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego decyzji o odmowie udzielenia żądanej informacji publicznej”.

W związku z powyższym organ powinien udostępnić wnioskowane informacje w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, co w przedmiotowej sprawie nie zaistniało. Co za tym idzie, organowi można zarzucić stan bezczynności.

Wobec powyższego skarga jest uzasadniona i wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- Odpis skargi

L.dz. 8926/2015/PZ

Mikołów, dnia 9 listopada 2015 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gliwicach**  
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2  
44-101 Gliwice

**Skarżący:**

**Spółka: Zakład Inżynierii Miejskiej sp. z o.o. w Mikołowie**  
ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów

**Odpowiedź na skargę**

Działając w imieniu Spółki – Zakładu Inżynierii Miejskiej z siedzibą w Mikołowie, na podstawie przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2002 Nr 153, poz. 1270, tj. Dz.U. z 2012 r. poz.270 z późn. zm., dalej: p.p.s.a.), w zw. z art. 21 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014, poz. 782, jt., dalej: u.d.i.p), niniejszym przekazuję Sądowi skargę na bezczynność złożoną przez Skarżącego w dniu 26 października 2015 r. i wnoszę o:

- oddalenie skargi z uwagi na brak podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżącego w zakresie obejmującym zobowiązanie spółki do udzielenia żądanej informacji,
- zasądzenie od Skarżącego na rzecz Spółki ewentualnych kosztów postępowania przed Sądem Administracyjnym.

**Uzasadnienie**

**Stan faktyczny:**

W dniu 1 września 2015r. Skarżący wystąpił do Spółki z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, przesłanym drogą mailową. Zakres przedmiotowy wniosku obejmował informacje dotyczące kopii pisma Spółki do właściciela działki 1403/12 położonej w Mikołowie w przedmiocie wyrażenia zgody na wejście w teren wraz z kopią odpowiedzi na pismo, kopii dokumentów wewnętrznych dotyczących przyłączenia budynku przy ul. Brzozowej 96 w Mikołowie do kanalizacji miejskiej, informacji dotyczącej możliwości podłączenia w/w budynku z pominięciem

działki 403/12 lub opcjonalnie udostępnienie projektu budowy kanalizacji miejskiej. W dalszej kolejności Skarżący żądał udzielenia informacji w jakiej wysokości wydatkowano środki publiczne na budowę sieci kanalizacji miejskiej, pełnej korespondencji między właścicielem działki 1403/12 a Spółką, a także kopii warunków technicznych dla budowy miejskiej kanalizacji sanitarnej na działce nr 1403/12.

W odpowiedzi Spółka wskazała, iż korespondencja pomiędzy nią a właścicielem działki 1403/12 miała charakter prywatny, zatem nie stanowi informacji publicznej, co za tym idzie nie podlega udostępnieniu (pkt. 1 a i 2 b wniosku Skarżącego). Również dokumenty wewnętrzne tj. notatki, itp. nie są informacją publiczną. Ponadto Spółka wskazała, iż nie ma możliwości podłączenia budynku położonego przy ul. Brzozowej 96 w Mikołowie do kanalizacji miejskiej z pominięciem działki 1403/12, a także wskazała link pod którym można znaleźć dokumentację projektową kanalizacji. Nadto Spółka wskazała, iż sieć kanalizacji została sfinansowana ze środków publicznych, przy czym wskazała łączną kwotę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem wysokości środków unijnych. Spółka wskazała także lokalizację (link) dla warunków technicznych dla budowy miejskiej kanalizacji sanitarnej.

### **Stan prawny:**

#### **I.**

W nakreślonym stanie faktycznym, łącznej analizie należy dokonać w stosunku do żądania wnioskodawcy obejmującego udostępnienie kopii pisma Spółki do właściciela działki 1403/12 dotyczącej wyrażenia zgody na wejście w teren wraz z kopią odpowiedzi na pismo oraz wniosku o udostępnienie pełnej korespondencji pomiędzy właścicielem działki 1403/12 a Spółką, z uwagi na tożsamy charakter wnioskowanych informacji.

Spółka niniejszym podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w odpowiedzi na wniosek Skarżącego, iż korespondencja miała charakter prywatny i nie podlegała udostępnieniu.

Celem u.d.i.p. jest zapewnienie obywatelom dostępu do informacji publicznych, wytworzonych przez podmioty wskazane w ustawie i w zakresie dotyczącym spraw publicznych. Natomiast zamysłem ustawodawcy nie było zapewnienie dostępu do wszelkich informacji, co więcej ustawa nie powinna stać się narzędziem do pozyskiwania korespondencji prywatnej. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, iż w odniesieniu do wniosku w przedmiocie pisma dot. zgody na wejście w teren, nie sposób potraktować treści takiego pisma jako informacji publicznej. Sama bowiem prośba skierowana do podmiotu prywatnego w przedmiocie wejścia w teren nie stanowi informacji publicznej, a pozostaje - do momentu wyrażenia zgody przez właściciela nieruchomości - jedynie w sferze stosunków prywatno-prawnych. Sytuacja kształtować zaczyna się w sposób odmienny jeżeli podmiot, do którego skierowana została propozycja, złoży stosowne oświadczenie woli. Bowiem, zgoda osoby fizycznej na wejście w prywatny teren i dokonywanie na tym terenie prac budowlanych związanych z inwestycją realizowaną ze środków publicznych - budową kanalizacji sanitarnej, będzie stanowiła informację publiczną jako związana w pierwszej kolejności z wydatkowaniem środków publicznych, a w następnej kolejności jako dokument będący podstawą do przeprowadzania prac powiązanych z funkcjonowaniem i realizacją zadań instytucji publicznej. Natomiast brak takiej zgody powoduje, iż nie została wytworzona informacja mająca walor informacji publicznej, a osoby trzecie nie powinny w trybie dostępu do informacji publicznej mieć dostępu do prywatnej korespondencji, celem weryfikacji osobistych pobudek bądź innych przyczyn, ze względu na które konkretne osoby zgody na wejście w prywatny teren nie wyraziły. Takie bowiem treści nie powinny podlegać kontroli społecznej, ponieważ nie w takim celu została uchwalona ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Zaznaczenia wymaga również, iż pismo skierowane do podmiotu publicznego przez podmiot prywatny nigdy nie stanie się ani dokumentem urzędowym, ani informacją publiczną tylko dlatego, że znajduje się w jego posiadaniu. Z tych też względów, w zakresie udostępnienia informacji w przedmiocie pisma Spółki do właściciela działki o numerze 1403/12, odpowiedzi na pismo oraz innej korespondencji, wskazano, iż nie można udostępnić wnioskowanych informacji, jako niemających waloru publicznego.

W tym miejscu należy wskazać, iż stanowisko takie jest również podzielane zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie prawniczej, gdzie przyjmuje się, iż dokumenty mające charakter prywatny nie stanowią informacji publicznej, a co za tym idzie nie podlegają udostępnieniu.

*„Informacją publiczną nie są również dokumenty prywatne, nawet jeśli znajdują się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielania informacji publicznej i w jakimś stopniu dotyczą „sprawy publicznej” w rozumieniu art. 1 ust. 1, bo w związku z nią zostały zgromadzone (zob. wyrok NSA z 11 maja 2006 r., II OSK 812/05, LexPolonica nr 2144853; i wyrok NSA z 11 maja 2011 r., I OSK 189/11, LexPolonica nr 2563563).”* (tak: Kamińska I., Rozbicka-Ostrowska M., Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz., LexisNexis, 2012).

Spółka zaznacza jednocześnie, iż wniosek Skarżącego został oceniony według stanu na dzień jego złożenia. Ma to znaczenie z tego względu, iż poprzedni właściciel (w trakcie realizacji inwestycji-budowy kanalizacji nastąpiła zmiana właściciela nieruchomości) działki o nr 1403/12, wyraził zgodę na wejście w teren. Jednakże zgoda ta nie była przedmiotem wniosku.

## II.

W kontekście natomiast żądania ujawnienia wszystkich dokumentów wewnętrznych, dotyczących przyłączenia do sieci budynku położonego przy ul. Brzozowej 96 w Mikołowie do sieci kanalizacji miejskiej, Spółka podtrzymuje stanowisko, iż również ten wniosek nie może zostać zrealizowany, gdyż **wnioskowane dokumenty nie są informacją publiczną**.

W tym miejscu wskazujemy, iż dokumenty wewnętrzne (wiadomości mailowe pomiędzy Urzędem Gminy a Prezesem Spółki, gdyż jedynie taką dokumentację wewnętrzną posiada Spółka w niniejszym stanie faktycznym), nie posiadają waloru oficjalności, nawet jeżeli przedstawiają propozycje załatwienia sprawy. Sfera zamierzeń i planów nie powinna być udostępniana i poddawana przedwczesnemu osądowi zwłaszcza, jeżeli nie zawiera wiążących rozwiązań zarówno dla zainteresowanego podmiotu, jak i nie jest wiążącą informacją związaną z funkcjonowaniem, wykonywaniem zadań publicznych i gospodarowaniem mieniem komunalnym przez Spółkę.

Zatem w tym kontekście aktualny pozostaje pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14.09.2012 r., sygn. akt: I OSK 1203/12

*„Korespondencja, w tym także mailowa osoby wykonującej zadania publiczne, z jej współpracownikami nie jest informacją publiczną, nawet jeżeli w jakiejś części dotyczy wykonywanych przez tę osobę zadań publicznych. Korespondencja taka nie ma jakiegokolwiek waloru oficjalności, a nawet jeśli zawiera propozycje dotyczące sposobu załatwienia określonej sprawy publicznej, to mieści się w zakresie swobody niezbędnej dla podjęcia prawidłowej decyzji po rozważeniu wszystkich racji przemawiających za różnorodnymi możliwościami jej załatwienia. Procesowi podejmowania decyzji nie jest konieczna społeczna kontrola na każdym jego etapie. Zasadne wręcz jest twierdzenie, że kontrola taka mogłaby zakłócić jego przebieg, ponieważ każda ze zgłoszonych propozycji podlegałaby społecznemu i przedwczesnemu osądowi.”*



Analogiczne stanowisko zostało wyrażone również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lutego 2015 r. Sygn. akt: I OSK 430/14 „Sądy administracyjne wielokrotnie dawały wyraz stanowisku, że nie wszystkie dokumenty wewnętrzne stanowią informację publiczną. Część z nich wprawdzie służy realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nie przesądzają one o kierunku działania organu w konkretnej sprawie. Dokumenty które służą gromadzeniu i wymianie informacji oraz uzgadnianiu stanowisk i poglądów, jednak nie są w żadnej mierze wiążące dla organu, ewentualnie mają jedynie charakter organizacyjny i porządkowy, nie podlegają zatem udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Takiego charakteru nie mają też opinie i ekspertyzy, służące gromadzeniu informacji, które w przyszłości mogą zostać wykorzystane w procesie decyzyjnym (np. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 666/12, wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 707/10 i wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2012 r. sygn. akt I OSK 2130/11). Powyższe potwierdza również wyrok NSA z 14 września 2012 r. sygn. akt I OSK 1203/12 w którego uzasadnieniu wskazano, że "od dokumentów urzędowych w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, odróżnia się dokumenty wewnętrzne, służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nie przesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty te służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Mogą mieć dowolną formę, nie są wiążące co do sposobu załatwienia sprawy, nie są w związku z tym wyrazem stanowiska organu, nie stanowią więc informacji publicznej".

Co za tym idzie zarzut Skarżącego, w którym wskazuje, że Spółka błędnie przyjęła, iż dokumenty dotyczące przyłączenia budynku są dokumentami wewnętrznymi, nie znajduje uzasadnienia. Przede wszystkim, dlatego że treść wniosku była sformułowana w sposób wskazujący, iż Skarżącemu chodzi o dokumenty wewnętrzne, tj. notatki, karty decyzji, itp. (tak: treść wniosku), co wymuszało takie zinterpretowanie żądania, w którym wnioskowane dokumenty obejmowały wewnętrzną, zakładową (ewentualnie międzyinstytucyjną) dokumentację, a nie dokumentację dotyczącą przyłączenia budynku do sieci (która de facto została Skarżącemu udostępniona poprzez wskazanie odnośnika (linku) do dokumentacji projektowej kanalizacji pod wskazanym w pkt. 1 c odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 8 września 2015 r, a nadto jest udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej w sposób opisany w pkt V niniejszego pisma).

Jednocześnie Spółka zwraca uwagę, iż powołane przez Skarżącego orzeczenia odnoszące się do istoty dokumentów wewnętrznych, dotyczą dokumentów wewnętrznych (oraz innych dokumentów) znajdujących się w aktach postępowania. Zatem zacytowane orzeczenia nie znajdują, nawet odpowiedniego, zastosowania w niniejszej sprawie. Spółka zwraca uwagę, iż w niniejszej sprawie gromadzenie dokumentów nie miało związku z postępowaniem administracyjnym czy sądowym. Analogia do akt postępowania jest więc w tym zakresie nieuprawniona.

### III.

Skarżący wnioskował również o udzielenie informacji w zakresie możliwości podłączenia budynku do miejskiej kanalizacji sanitarnej budynku położonego przy ul. Brzozowej 96 w Mikołowie z pominięciem działki 1403/12, opcjonalnie o udostępnienie projektu budowy kanalizacji miejskiej.

**Spółka zgodnie z wnioskiem poinformowała Skarżącego, iż nie ma możliwości podłączenia do kanalizacji z pominięciem w/w działki.**

Nadto wskazać należy, iż Spółka zrealizowała także żądanie opcjonalne (pomimo udzielenia odpowiedzi na pytanie Skarżącego), poprzez wskazanie odesłania do dokumentacji projektowej, będącej załącznikiem do przetargu na budowę kanalizacji w ramach przedsięwzięcia „Zapewnienie

prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" (11/RB/2014/JRP), gdzie skarżący mógł się zapoznać z dokumentacją dotyczącą przyłączenia budynku do sieci. Wskazać w tym miejscu należy, iż realizacja żądania opcjonalnego nie musiała nastąpić w żądanej przez Skarżącego formie, w pierwszej kolejności z tego powodu, iż całość dokumentacji projektowej zamieszczona jest w Biuletynie Informacji Publicznej (pod adresem: [http://bip-arch.mikolow.eu/content/show.php?pg=przetargi\\_20090701\\_03](http://bip-arch.mikolow.eu/content/show.php?pg=przetargi_20090701_03) i w sposób opisany szczegółowo w punkcie V niniejszej odpowiedzi na skargę), zatem w tym zakresie tryb wnioskowy i związane sposobem udostępnienia wskazanego przez Skarżącego został wyłączony. Ponadto, żądanie zostało wyrażone w sposób opcjonalny, a więc dobrą wolą Spółki było udostępnienie informacji w odpowiedzi na postawione przez Skarżącego pytanie (przynajmniej tak należy odczytywać intencje Skarżącego wczytując się w treść wniosku), poprzez wskazanie innego dogodniejszego dla Skarżącego miejsca odnalezienia informacji.

#### IV.

W zakresie żądania dotyczącego informacji czy sieć została wykonana ze środków publicznych, a jeżeli tak to w jakiej wysokości, należy wskazać, iż **Skarżącemu wnioskowana informacja została udzielona**, Skarżący w tym zakresie nie kwestionował realizacji wniosku.

#### V.

Odnosząc się do udzielenia informacji o warunkach technicznych dla budynku miejskiej kanalizacji sanitarnej na działce 1403/12, Skarżącemu została wskazana lokalizacja przedsięwzięcia w formie stosownego hipertącza - bezpośrednia ścieżka dostępu do wnioskowanej informacji. Jednocześnie Spółka wskazuje, iż dokumentacja projektowa jest jednocześnie załącznikiem do SIWZ dla przetargu na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej w zlewni oczyszczalni Centrum miasta Mikołów w rejonie ul. Skalnej, Różanej, Kwiatowej, Reta-Śmiłowicka, Kuźnickiej oraz kanalizacji deszczowej dla wyżej wymienionego terenu oraz budowy sieci wodociągowej w ulicy Zielonej wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie (PN-22/RB/2009/JRP) i została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Dokładna lokalizacja przedsięwzięcia w BIP:

[http://bip-arch.mikolow.eu/content/show.php?pg=przetargi\\_20090701\\_03](http://bip-arch.mikolow.eu/content/show.php?pg=przetargi_20090701_03)


Z uwagi na obszerność dokumentacji projektowej, Spółka wskazała Skarżącemu dokładny odnośnik do informacji (tzw. *deep link*), po to aby w sposób maksymalny ułatwić Skarżącemu dostęp do wnioskowanej informacji.

Z uwagi na fakt, iż wskazany link stanowił przekierowanie bezpośrednio do dokumentacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej, będącej jedną z możliwych form realizacji dostępu do informacji publicznej, Spółka nie musiała realizować żądania będąc związana formą wskazaną przez Skarżącego we wniosku. Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 1 u.d.i.p. tryb wnioskowy przewidziany jest dla informacji publicznych, które nie zostały zamieszczone w BIP-ie. („Organ administracji publicznej nie ma obowiązku udostępniać informacji publicznej w formie i w sposób wskazany we wniosku tylko i wyłącznie wówczas, gdy znajduje się ona w Biuletynie Informacji Publicznej, a porównanie zakresu żądania wyrażonego we wniosku o jej udostępnienie i zakresu informacji znajdujących się w BIP uprawnia do twierdzenia, że są one identyczne. Uprawnienie do

*uzyskania informacji publicznej na wniosek ograniczone zostało na podstawie art. 3 i art. 10 ust. 1 u.d.i.p. tylko do zakresu przekraczającego dane ogłaszane w BIP. Tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 770/12).*

Konkludując powyższe rozważania przyjąć należy, iż skarga winna zostać oddalona jako oczywiście bezzasadna. Przede wszystkim nie sposób przypisać Spółce bezczynności w sytuacji, w której odpowiedziała wyczerpująco na wniosek Skarżącego wskazując, które informacje nie mogą zostać udostępnione z uwagi na brak charakteru informacji publicznej, a nadto realizując wniosek w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, niniejszym wnoszę jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU  
  
.....  
mgr Justyna Hildebrandt

Załączniki:

1) Odpis odpowiedzi na skargę.