



MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

Warszawa, dnia 30 maja 2018 r.

DAB.1.6631.3.2018.MD.2

Nk: 68283/18

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2017 r. poz. 2302, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołania Państwa Marzeny i Jana Sztuków od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 grudnia 2017 r., Nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznia i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie” oraz zezwalającej na usunięcie drzew,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 21 września 2017 r. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez Pana Andrzeja Kondrackiego, złożył wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznia i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie”.

Pismem z dnia 28 września 2017 r. znak: IFXV.7840.2.43-1.2017, Wojewoda Śląski wezwał pełnomocnika Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie do doręczenia opłaty za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto Wojewoda Śląski pismem z dnia 28 września 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43-2.2017, wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia wniosku o pozwolenie na budowę.

Pełnomocnik inwestora pismami z dnia 6 października 2017 r., znak: BP/GZK-427/2017 oraz z dnia 12 października 2017 r., znak: GBP/GKH-428/2017, uzupełnił braki i udzielił stosownych wyjaśnień.

Wojewoda Śląski kolejnym pismem z dnia 17 października 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43-1.2017, wezwał pełnomocnika inwestora do złożenia wyjaśnień w kwestii jednej z działek objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę.

Pełnomocnik inwestora pismem z dnia 27 października 2017 r., znak: GBP/GKH-434/2017, udzielił organowi wyjaśnień w żądanym zakresie, zaś pismem z dnia 30 października 2017 r., znak: GBP/GKH-435/2017 dodatkowo uzupełnił ww. pismo z dnia 27 października 2017 r.

Ponadto z akt sprawy wynika, że Wojewoda Śląski postanowieniem z dnia 6 listopada 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43-2.2017, nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia dokumentacji w terminie 60 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia.

Następnie Wojewoda Śląski pismem z dnia 17 listopada 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43-2.2017, wystąpił do pełnomocnika inwestora o ustosunkowanie się do uwag i zastrzeżeń wniesionych przez Państwa Marzenę i Jana Sztuków w piśmie z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 5 grudnia 2017 r., znak: GBP/GKH-515-/2017, udzielił organowi wojewódzkiemu stosownych wyjaśnień. Natomiast Wojewoda Śląski pismem z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43-2.2017, udzielił Państwu Marzenie i Janowi Sztukom wyjaśnień w sprawie spornej inwestycji.

Pismem z dnia 14 grudnia 2017 r., znak: GBP/GKH-517/2017 pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełniony wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę, w zakresie zmian numeracji działek oraz oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą - Prawo budowlane”, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu. Zgodnie z ww. przepisami pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy - Prawo budowlane, z zastrzeżeniem przepisów ustawy. W myśl art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; zgodność projektu zagospodarowania działki i terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego; wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – ww. zaświadczeniem.

Przedmiotowa inwestycja ma być realizowana na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 4/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, zmienionej decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 13 grudnia

2017 r., znak: IFXIII.747.18.2017 oraz decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznia i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie”.

Wojewoda Śląski zweryfikował projekt budowlany w zakresie zgodności z warunkami ww. decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 4/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, zmienionej decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 13 grudnia 2017 r., znak: IFXIII.747.18.2017 oraz decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: IFXIII.747.14.2017, a także z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 listopada 2016 r., znak: WOOŚ.4231.3.2016.PS.14.MK1, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 10 lipca 2017 r., znak: WOOŚ.4231.1.2017.MK1.13, stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora.

Wojewoda Śląski sprawdził także projekt budowlany w zakresie jego zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 1 - 4 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem oraz właściwe miejscowo organy, zaś pozostałe strony w drodze obwieszczenia.

Z akt sprawy wynika, że inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 13 października 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43.2017), zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Nasz Dziennik z dnia 19 października 2017 r.).

W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o tym, iż w niniejszej sprawie można składać wnioski i uwagi w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia lub ukazania się obwieszczenia.

Wojewoda Śląski obwieszczeniem z dnia 19 grudnia 2017 r., znak: IFXV.7840.2.43.2017 poinformował o możliwości zapoznania się stron postępowania z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszane na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Nasz Dziennik z dnia 22 grudnia 2017 r.).

Decyzją z dnia 29 grudnia 2017 r., nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017 Wojewoda Śląski:

- w punkcie I zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, pozwolenia na budowę gazociągu, w ramach inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznia i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie”
- w pkt II zezwolił na usunięcie drzew i krzewów:
  1. Zezwolił inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją znajdujących się na nieruchomościach wskazanych w opracowaniu „Inwentaryzacja drzew przeznaczonych do wycinki wymagających pozwolenia na wycinkę w granicach pasa montażowego”, stanowiącym załącznik do wniosku zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy.
  2. Ustalił opłatę za usunięcie 35 sztuk drzew w wysokości 169 500,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych), zgodnie ze zbiorczym zestawieniem naliczania opłaty.
  3. Ustalił termin wycinki drzew do dnia 31 grudnia 2024 r., zgodnie z harmonogramem prac.
  4. Zobowiązał inwestora do wykonania nasadzeń zastępczych w ilości 39 sztuk sadzonek drzew w ramach rekompensaty za wycinkę drzew według określonego podziału. Ustalił termin zakończenia prac nasadzeniowych do dnia 31 grudnia 2024 r.
  5. Odroczył termin uiszczenia ustalonej opłaty w kwocie 169 500,00 zł za usunięcie drzew, na okres 3 lat od wskazanego w pkt II ppkt 4 decyzji terminu, w związku z nałożonym w niniejszej decyzji obowiązkiem nasadzeń zastępczych.
  6. Zobowiązał inwestora do złożenia Wojewodzie Śląskiemu pisemnej informacji o nasadzeniach wraz z inwentaryzacją (niezwłocznie po zakończeniu nasadzeń) oraz inwentaryzacji wraz z opisem stanu żywotności po upływie 3 lat od dokonania nasadzeń w celu dokonania przez organ odbioru przedmiotowych nasadzeń.

Wojewoda Śląski pismem z dnia 3 stycznia 2018 r., znak: IFXV.7840.2.43.2017, zawiadomił strony postępowania o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie, zaś pozostałe strony postępowania zostały poinformowane w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Rzeczpospolita z dnia 19 lutego 2018 r.). W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie można zapoznać się z decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 29 grudnia 2017 r., nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017.

Od ww. decyzji organu I instancji z dnia 29 grudnia 2017 r., nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017, odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa w ustawowym terminie złożyli: Państwo Marzena i Jan Sztukowie, których interes prawny wynika z tytułu prawa własności działek ew. nr 109/10 oraz 109/11 w Tworkowie, gm. Krzyżanowice.

Państwo Marzena i Jan Sztukowie w pierwszej kolejności kwestionują przebieg spornej inwestycji i nie zgadzają się z jej usytuowaniem. Po wtóre podnoszą, iż przebieg gazociągu utrudni im uprawę roli

a także spowoduje zniszczenie systemu melioracyjnego ww. działek, co wpłynie na pogorszenie się struktury ziemi, a tym samym spadnie ilość zbieranych plonów.

W dalszej części odwołania zarzucają, że „nie było żadnych konsultacji społecznych, jakie skutki spowoduje pociągnięcie gazociągu, jakie są zagrożenia, ani nikt nie ustalił wysokości odszkodowania i gwarancji, iż nasze działki o pow. 5,11 ha nie staną się moczarami i w ten sposób nie stracą na wartości”.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Inwestycji i Rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 94, z późn. zm.) organem właściwym do załatwienia przedmiotowej sprawy jest Minister Inwestycji i Rozwoju.

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania w zakresie nieruchomości, których dotyczyło oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Inwestycji i Rozwoju, zwany dalej „Ministrem” zważył, co następuje.**

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Organ administracji publicznej II instancji, rozpoznając sprawę na skutek odwołania strony, nie ogranicza się jedynie do kontroli zgodności podjętej decyzji z prawem, lecz ponownie, samodzielnie rozpoznaje sprawę merytorycznie, z uwzględnieniem wymogów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego, wydając stosowne do okoliczności rozstrzygnięcie, o którym mowa w art. 138 k.p.a.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 k.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów k.p.a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na względzie powyższe, Minister w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydaną decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 29 grudnia 2017 r., nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017.

Jak wynika z dokumentacji i akt sprawy, inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę - Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji, dołączając do swojego wniosku z dnia 21 września 2017 r. (skorygowanego wnioskiem z dnia 14 grudnia 2017 r.), wymagane dokumenty tj.:

- oświadczenie z dnia 21 września 2017 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (uzupełnione oświadczeniem z dnia 14 grudnia 2017 r.), zgodnie z wzorem zawartym

w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), czym wypełnił dyspozycję art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, będącego przepisem określającym, komu może być wydane pozwolenie na budowę,

- kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przez przepisy szczególne,
- zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.

Ponadto do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył inwentaryzację drzew i plan gospodarki zielenią, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy, stanowiący podstawę do załączenia inwentaryzacji drzew i planu gospodarki zielenią do wniosku o pozwolenie na budowę.

Jednocześnie, jako załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, została dołączona decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 4/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, zmieniona decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 13 grudnia 2017 r., znak: IFXIII.747.18.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznią i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie”, oraz decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznią i stacją pomiarową. Gazociąg wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do jego obsługi”, a także decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 listopada 2016 r., znak: WOOŚ.4231.3.2016.PS.14.MK1, zmieniona decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 10 lipca 2017 r., znak: WOOŚ.4231.1.2017.MK1.13.

Minister zweryfikował, że projekt budowlany w części dotyczącej ww. działki ew. nr 109/10 oraz 109/11 położonych w Tworkach, gm. Krzyżanowice jest zgodny z warunkami decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 4/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, zmienionej decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 13 grudnia 2017 r., znak: IFXIII.747.18.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, a także z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 8 listopada 2016 r., znak: WOOŚ.4231.3.2016.PS.14.MK1, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 10 lipca 2017 r., znak: WOOŚ.4231.1.2017.MK1.13, stanowiącymi załączniki do wniosku inwestora. Minister sprawdził także, że projekt zagospodarowania terenu jest zgodny

z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz został pozytywnie zaopiniowany przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Ponadto projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wojewoda Śląski dokonał również ustalenia szczegółowych warunków prowadzenia robót budowlanych, w szczególności warunków środowiskowych. Podobnie szczegółowo został ustalony obszar oddziaływania inwestycji.

W związku z koniecznością wycięcia pod przedmiotową inwestycję drzew, w następstwie wydania zezwolenia na ich usunięcie, Wojewoda Śląski ustalił również wysokość opłaty na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330) oraz określił warunki jej zapłaty lub umorzenia.

W związku z tym, iż organ wojewódzki wyczerpująco i prawidłowo określił warunki realizacji budowy, minister jako organ odwoławczy jest zobligowany do utrzymania w mocy decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji – gazociągu relacji Kędzierzyn Koźle – Granica RP.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu.

Podnoszone przez odwołujących się zarzuty dotyczące: ograniczenia w swobodnym użytkowaniu działek, przebiegu planowanego gazociągu, nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy. Należy wyjaśnić, że trasa budowy gazociągu wyznaczona została w oparciu o decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 13 czerwca 2017 r., nr 4/2017, znak: IFXIII.747.11.2017, zmienioną decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 13 grudnia 2017 r., znak: IFXIII.747.18.2017, o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Gazociąg Kędzierzyn – Koźle – Granica RP (Polska – Czechy) wraz z tłocznia i stacją pomiarową” – Gazociąg DN 1000 Kędzierzyn Koźle – Granica RP, kanalizacja kablowa, zespół zaporowo upustowy [ZZU] Szonowice, zespół zaporowo – upustowy [ZZU] Stańkowice, Województwo Śląskie”, oraz decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 21 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: IFXIII.747.11.2017.

Podkreślić w tym miejscu należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy podlega natychmiastowemu wykonaniu. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja ta staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot, nie wstrzymuje jej wykonania przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na jej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia. Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż w dniu wydania zaskarżonej decyzji inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami odwołujących się stron na cele budowlane.

Wyjaśnić należy, że organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, ocenia jedynie zgodność

projektowanej inwestycji z przepisami ustawy – Prawo budowlane. Wskazać należy, że organ jest związany przedmiotowym zakresem rozstrzygnięcia zawartym w tej decyzji, zatem nie może kształtować warunków lokalizacji na etapie pozwolenia na budowę odmiennie od ustalonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Przedmiotowa inwestycja jest inwestycją o charakterze liniowym, gdzie przebieg i usytuowanie pasa roboczego jest wymuszony charakterem tej inwestycji. Z powyższego wynika, iż przepisy ustawy – Prawo budowlane nie regulują kwestii lokalizacji inwestycji, zaś wyżej wymienione zarzuty są w większej mierze skutkiem ustalenia lokalizacji gazociągu. Zarzut dotyczący przebiegu spornej inwestycji może być podnoszony w postępowaniu mającym na celu weryfikację decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, a nie w postępowaniu w sprawie pozwolenia na jej budowę.

Odnosząc się zaś do ustaleń dotyczących odszkodowania, wyjaśnić należy, że kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego w oparciu o art. 23 i 24 ustawy oraz odpowiednio o art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Ponadto wyjaśnić należy, że wydanie decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości w trybie art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest równoznaczne z przyznaniem szczególnego prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (por. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. akt I OSK 2872/15).

Z uwagi na powyższe, należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 29 grudnia 2017 r., nr 116/17, znak: IFXV.7840.2.43.2017.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 53 § 1 oraz 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) na niniejszą decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Inwestycji i Rozwoju w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wysokość wpisu od skargi wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o przyznanie prawa pomocy obejmującego m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
MINISTRA INWESTYJCJI I ROZWOJU  
  
Michał Orczyk  
Zastępca Dyrektora  
Departament Architektury,  
Budownictwa i Geodezji

Otrzymują:

1. Wojewoda Śląski
2. Pan Andrzej Kondracki, PANGAZ sp. z o.o. – Górnictwo i Budownictwo pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A.
3. Pani Marzena Sztuka
4. Pan Jan Sztuka