

## DECYZJA

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.),

w związku z odwołaniem Pana Ireneusza Biegalskiego zamieszkałego w Kobylu przy ul. Leśnej 37, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, zawartym w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, uzupełnionym pismem z dnia 1 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo” i pismem z dnia 20 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo”, od decyzji Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa w Starostwie Powiatowym w Raciborzu, działającego z upoważnienia Starosty Powiatu Raciborskiego, Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. o treści sentencji: „orzekam

1. Zatwierdzam „Projekt robót geologicznych dla wykonania dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne oraz geologiczno – inżynierskie dla zadania pod nazwą: Projekt budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna na odcinku od DK 45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej Nr 935 gmina Rudnik, miasto Racibórz, gmina Kornowac, powiat raciborski, miasto Rydułtowy, powiat wodzisławski, gmina Gaszowice, gmina Łyski, powiat rybnicki i miasto Rybnik powiat grodzki, województwo śląskie, opracowany przez mgra Kazimierza Kisiela (Nr uprawnień geologicznych 050995) i mgra Marcina Plebanka (Nr uprawnień geologicznych VII – 1292) z Przedsiębiorstwa MORION sp. z o.o. w Gierałtowicach, w części dotyczącej robót geologiczno – inżynierskich.
2. Projekt wymieniony w punkcie 1 zatwierdzam na okres od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna do 31 grudnia 2015r.
3. Dokumentacja geologiczno – inżynierska wykonana na podstawie przeprowadzonych robót geologicznych przedłożona zostanie nie później niż 31 marca 2016r.”,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Nowicki  
Członkowie: Anna Kajzerek  
Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 listopada 2015r.

**orzekło**

umorzyć postępowanie odwoławcze

## Uzasadnienie

Decyzją Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. organ pierwszej instancji, na podstawie art. 80 ust. 1 i ust. 5, w związku z art. 161 ust. 2 pkt 3 ustawy

z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jedn.: Dz. U. z 2015r. poz. 196 z późn. zm.), oraz art. 104 § 1 w związku z art. 21 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, na wniosek Pana Remigiusza Rolnika – pełnomocnika Miasta Raciborza – z dnia 2 marca 2015r., po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy Rudnik, Prezydenta Miasta Raciborza, Wójta Gminy Kornowac, Wójta Gminy Gaszowice, Wójta Gminy Lyski, Burmistrza Miasta Rydułtowy i Prezydenta Miasta Rybnika, orzekł jak wskazano na wstępie.

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji przedstawił okoliczności przemawiające za jego stanowiskiem.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie złożył Pan Ireneusz Biegalski zamieszkały w Kobyli przy ul. Leśnej 37, reprezentowany przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt. W piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, pełnomocnik Pana Ireneusza Biegalskiego wyraziła niezadowolnienie z rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji i wniosła o wznowienie postępowania zakończonego decyzją organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. z uwagi na fakt, że jej mandant nie mógł uczestniczyć w tym postępowaniu, bo o nim nie wiedział. W uzasadnieniu przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Do odwołania dołączyła pełnomocnictwo udzielone jej przez Pana Ireneusza Biegalskiego w dniu 22 czerwca 2015r. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

W wyniku złożonego odwołania, organ pierwszej instancji, pismem Nr SE.V.6540.3.2015 z dnia 3 sierpnia 2015r. przesłał ww. odwołanie, zawarte w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego. W piśmie przekazującym wskazał dodatkowo, że ww. odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie i że odwołujący nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem Nr SKO – OŚ – 428/1557/12154/15/RN z dnia 27 sierpnia 2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wystąpiło do organu pierwszej instancji o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w sprawie i nadesłanie pisemnej informacji o terminie i sposobie dokonania obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r., w tym o terminie zamieszczenia obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Pismem tym Kolegium wniosło również o nadesłanie informacji o terminie zamieszczenia ww. obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej, udzielonej przez organ administracji publicznej, który dokonał obwieszczenia i wskazało, że w aktach sprawy znajduje się wyłącznie adnotacja urzędowa sporządzona w tym zakresie w dniu 30 czerwca 2015r., oraz pisma informujące o sposobie i terminie dokonania ww. obwieszczenia, nadesłane przez Burmistrza Miasta Rydułtowy i Wójta Gminy Lyski, brak jest natomiast pisemnych informacji w tym zakresie udzielonych przez pozostałe organy administracji publicznej, które dokonały tego obwieszczenia, jak również o terminie opublikowania ww. obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Starosty Powiatu Raciborskiego.

Pismem Nr SE.V.6540.3.2015 z dnia 9 września 2015r. organ pierwszej instancji udzielił wyjaśnień w sprawie. Wskazał m. in., że obwieszczenie o wydaniu decyzji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Raciborskiego w dniu 20 lipca 2015r., a na tablicy ogłoszeń tego urzędu zostało umieszczone w dniu 3 czerwca 2015r. W załączeniu do pisma organ pierwszej instancji przedstawił dodatkowe dokumenty.

Pismem Nr SKO – OŚ – 428/1557/12154/15/RN z dnia 21 września 2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wystąpiło do Pana Ireneusza Biegalskiego oraz jego pełnomocnika o wykazanie przez Pana Ireneusza Biegalskiego interesu prawnego do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. poprzez przedstawienie tytułu prawnego (własność lub użytkowanie wieczyste) do nieruchomości gruntowej, w granicach której mają być wykonywane roboty geologiczne, których dotyczy ww. decyzja organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. Kolegium wskazało, że zgodnie z art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze stronami postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych są właściciele (użytkownicy wieczysti) nieruchomości gruntowych, w granicach których mają być wykonywane roboty geologiczne, a przepis art. 41 stosuje się odpowiednio. Kolegium wskazało, że wykazanie powyższego jest niezbędne celem ustalenia kręgu stron w postępowaniu administracyjnym w sprawie i uprawnienia Pana Ireneusza Biegalskiego do złożenia ww. odwołania. Pismem tym Kolegium poinformowało również adresatów, że zgodnie z przepisami prawa, a to art. 145 i nast. kodeksu postępowania administracyjnego postępowanie wznowia się w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, a z akt sprawy przekazanych przez organ pierwszej instancji wynika, że w dacie złożenia przez Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, pisma z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanego: „Wniosek o wznowienie postępowania”, decyzja organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r., nie była ostateczna. Zgodnie zaś z ustalonym orzecznictwem sądów administracyjnych strona, która została pozbawiona udziału w postępowaniu w pierwszej instancji ma możliwość złożenia odwołania, zaś termin do jego wniesienia liczy się od dnia doręczenia (ogłoszenia) decyzji stronie, która brała udział w postępowaniu i dopiero po upływie terminu do wniesienia odwołania, o którym mowa w art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego stronie pominiętej w postępowaniu przysługuje wniosek o jego wznowienie na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego. Kolegium wskazało, że pismo Pana Ireneusza Biegalskiego reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Patrycję Niepelt, z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowane: „Wniosek o wznowienie postępowania”, zostanie rozpatrzone przez Kolegium jako odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r., oraz że w przypadku gdyby Pan Ireneusz Biegalski, reprezentowany przez pełnomocnika adwokat Patrycję Niepelt, nie zamierzał ww. pismem z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, składać odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r., lecz złożył wyłącznie wniosek o wznowienie postępowania zakończonego tą decyzją – pomimo że decyzja ta nie stała się ostateczna – to wówczas może złożyć stosowne oświadczenie w tym zakresie i w takim przypadku Kolegium podejmie czynności zgodnie z jego oświadczeniem. Kolegium poinformowało także, że w przypadku braku odpowiedzi na ww. pismo w określonym terminie 7 dni od daty jego otrzymania zostaną podjęte czynności procesowe w oparciu o stosowne przepisy prawa i posiadane akta sprawy.

Pismem z dnia 1 października 2015r. adwokat Pani Patrycja Niepelt, pełnomocnik Pana Ireneusza Biegalskiego, udzieliła wyjaśnień w sprawie. Dodatkowo w piśmie wskazała, że pismo z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowane: „Wniosek o wznowienie postępowania”, należy potraktować jako odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE

(sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. Do pisma dołączyła dodatkowe dokumenty.

Pismem Nr SKO – OŚ – 428/1557/12154/15/RN z dnia 8 października 2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach – z uwagi na brak jednoznacznej odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 1 października 2015r. – ponownie wystąpiło do Pana Ireneusza Biegalskiego oraz jego pełnomocnika o wykazanie przez Pana Ireneusza Biegalskiego interesu prawnego do złożenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. poprzez przedstawienie tytułu prawnego (własność lub użytkowanie wieczyste) do nieruchomości gruntowej, w granicach której mają być wykonywane roboty geologiczne, których dotyczy ww. decyzja Starosty Powiatu Raciborskiego Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. Kolegium raz jeszcze wskazało, że wykazanie powyższego jest niezbędne celem ustalenia kręgu stron w postępowaniu administracyjnym w sprawie i uprawnienia Pana Ireneusza Biegalskiego. Kolegium dodatkowo wyjaśniło, że w ww. piśmie pełnomocnik Pana Ireneusza Biegalskiego wskazała, że Pan Ireneusz Biegalski jest właścicielem 23 działek w obrębie planowanej drogi i trudno jej określić, które działki są właściwe, a następnie wskazała działkę Nr 584/323 i załączyła wydruk z księgi wieczystej m. in. dla tej działki, oraz podała dalsze numery działek: 1731/4; 1732/4; 685/301; 577/321; 579/321; 582/320; 585/323; 716/301; 583/320; 703/321; 584/323; 554/8; 468/319; 576/321; 580/321; 581/320; 697/1; 698/2; 699/3; 695/1; 696/2 (690/2); 702/2; 715/301 bez wskazania ich obrębu. Z uwagi na powyższe Kolegium wniosło o jednoznaczne wskazanie, czy Pan Ireneusz Biegalski wywodzi swój interes prawny do udziału w ww. postępowaniu oraz złożenia ww. odwołania z faktu bycia właścicielem ww. działek, wymienionych w piśmie z dnia 1 października 2015r. oraz wskazało, że jeżeli Pana Ireneusz Biegalski wywodzi swój interes prawny do udziału w ww. postępowaniu oraz złożenia ww. odwołania z faktu bycia właścicielem następujących działek: 1731/4; 1732/4; 685/301; 577/321; 579/321; 582/320; 585/323; 716/301; 583/320; 703/321; 584/323; 554/8; 468/319; 576/321; 580/321; 581/320; 697/1; 698/2; 699/3; 695/1; 696/2 (690/2); 702/2; 715/301 (bez wskazania ich obrębu), to wówczas Kolegium wnosi o nadesłanie dowodów na ww. okoliczność, to jest na okoliczność bycia właścicielem ww. działek. Kolegium wniosło o udzielenie wyjaśnień w ww. zakresie oraz o przedłożenie stosownych dokumentów na podniesione okoliczności w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Kolegium poinformowało także, że w przypadku udzielenia odpowiedzi nieprecyzyjnej, niepełnej lub braku odpowiedzi w określonym powyżej terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, zostaną podjęte czynności procesowe w oparciu o stosowne przepisy prawa i posiadane akta sprawy.

Pismem z dnia 20 października 2015r. adwokat Pani Patrycja Niepelt, pełnomocnik Pana Ireneusza Biegalskiego, udzieliła wyjaśnień w sprawie. W załączeniu do pisma przedłożyła dodatkowe dokumenty dotyczące działek jej mandanta i wskazała, że dodatkowe dokumenty dotyczące ww. działek prześle niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Powyższe pismo wpłynęło do Kolegium w dniu 22 października 2015r.

Do dnia podjęcia niniejszej decyzji – to jest do dnia 16 listopada 2015r. – ani Pan Ireneusz Biegalski, ani jego pełnomocnik adwokat Pani Patrycja Niepelt, nie udzielili dodatkowych wyjaśnień w sprawie, ani nie nadesłali dodatkowych dokumentów.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o akta sprawy przedłożone przez organ pierwszej instancji oraz analizę stanu prawnego obowiązującego w niniejszej sprawie stwierdza, co następuje:

Stosownie do postanowień art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do wniesienia odwołania służy stronie.

Zgodnie z treścią art. 129 § 1 i § 2 tego kodeksu odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie, przy czym, stosownie do postanowień § 3 tego artykułu przepisy szczególne mogą przewidywać inne terminy do wniesienia odwołania.

W myśl art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

W świetle art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (pkt 1) albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części (pkt 2), albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze (pkt 3).

Stosownie do treści § 2 ww. artykułu organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, natomiast w świetle § 4 tego przepisu jeżeli przepisy przewidują wydanie decyzji na blankiecie urzędowym, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a istnieją podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy uchyla decyzję i zobowiązuje organ pierwszej instancji do wydania decyzji o określonej treści.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że w świetle przepisów prawa odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji wnosi się do organu odwoławczego za pośrednictwem organu pierwszej instancji.

Organ odwoławczy, z chwilą otrzymania odwołania od decyzji organu pierwszej instancji, winien w ramach postępowania wstępnego zbadać zaistnienie przesłanek formalnych dopuszczalności odwołania, a następnie zbadać czy został zachowany termin do wniesienia odwołania. Dopiero po przeprowadzeniu ww. badania wstępnego odwołania i stwierdzeniu, że w sprawie nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 134 kodeksu postępowania administracyjnego organ odwoławczy może przeprowadzić postępowanie odwoławcze i wydać jedno z rozstrzygnięć przewidzianych w art. 138 tego kodeksu.

W niniejszej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach ustaliło, że w sprawie nie zachodzą przesłanki niedopuszczalności odwołania.

Wskazać również przyjdzie, że w sytuacji gdy odwołujący powołuje się na swój interes prawny, ustalenie czy jest stroną w postępowaniu następuje już w trakcie postępowania rozpoznawczego.

Kolegium zbadało również czy ww. odwołanie zostało złożone w prawem przewidzianym terminie i ustaliło, że zostało ono złożone w terminie przewidzianym dla stron postępowania, którym decyzję doręczono w trybie art. 41 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa Powiatowego w Raciborzu.

W tym miejscu Kolegium wskazuje dodatkowo, że Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 lipca 2002r., sygn. akt: II SA 2230/00, wskazał, że: „Stronie, która nie brała udziału w postępowaniu I – instancyjnym, przysługuje prawo do wniesienia odwołania wówczas, gdy podmiot ten, któremu organ nie doręczył ani nie ogłosił decyzji (a jest stroną w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego) wnosi odwołanie w terminie przewidzianym dla pozostałych stron postępowania, którym decyzję doręczono. Po upływie tego terminu stronie przysługuje jedynie wniosek o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego.” W wyroku z dnia 27 marca 2002r., sygn. akt: II SA/Gd 3429/2001, Naczelny Sąd Administracyjny – Ośrodek Zamiejscowy w Gdańsku wskazał, że: „gdy osoba, która nie biorąc udziału w postępowaniu administracyjnym uważa jednak, że ma interes prawny w tym postępowaniu zachowuje termin do wniesienia odwołania, gdy wniesie je w terminie w jakim mogła je wnieść strona, której jako ostatniej doręczono decyzję (postanowienie czy inny akt).”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje dalej, że dla oceny prawidłowości przeprowadzenia przedmiotowego postępowania i możliwości złożenia przez Pana Ireneusza Biegalskiego zamieszkałego w Kobylu przy ul. Leśnej 37, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, skutecznego odwołania zawartego w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, uzupełnionym pismem z dnia 1 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo” i pismem z dnia 20 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo”, od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r., należy ustalić, czy Pan Ireneusz Biegalski ma status strony w toczącym się postępowaniu w sprawie, w której zapadła zaskarżona decyzja.

W doktrynie prawa przyjmuje się, że prawo do wniesienia odwołania służy nie tylko stronie, która brała udział w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, lecz także stronie, która nie brała udziału w tym postępowaniu (E. Iserzon (w:) Komentarz IV, 1970, s. 223; B. Adamiak (w:) Komentarz, 1996, s. 556). W tym ostatnim przypadku odwołanie może wnieść osoba, która mogła być stroną w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, czyli osoba, której interesu prawnego lub obowiązku dotyczyło to postępowanie (art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego).

W myśl art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że przesłanką uzyskania przez dany podmiot statusu strony postępowania administracyjnego jest to, czy legitymuje się interesem prawnym lub obowiązkiem, ze względu na który „żąda czynności organu” lub którego „dotyczy postępowanie.”

Treścią pojęcia „interes prawny” będzie publiczne prawo podmiotowe rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnej korzyści, którą można realizować w postępowaniu administracyjnym, bo orzeka się o nich przez wydanie decyzji administracyjnej. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego” Borkowski (Komentarz, 1996, s. 194). Pojęcie „interes prawny” oznacza zatem interes oparty na prawie lub chroniony przez prawo, wynikający z konkretnego przepisu prawa materialnego. Postępowanie dotyczy interesu prawnego lub obowiązku konkretnego podmiotu w tym sensie, że w wyniku takiego postępowania wydaje się decyzję, która

rozstrzyga o prawach lub obowiązkach tej osoby lub rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach jednego podmiotu wpływa na prawa i obowiązki innego podmiotu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że w myśl art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze stronami postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych są właściciele (użytkownicy wieczysti) nieruchomości gruntowych, w granicach których mają być wykonywane roboty geologiczne. Przepis art. 41 stosuje się odpowiednio.

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, stronami postępowań prowadzonych na podstawie niniejszego działu, to jest działu III zatytułowanego: „Koncesje”, w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele (użytkownicy wieczysti).

W myśl ust. 2 tego artykułu stronami postępowań prowadzonych na podstawie niniejszego działu nie są właściciele (użytkownicy wieczysti) nieruchomości znajdujących się poza granicami projektowanego albo istniejącego obszaru górniczego lub miejscami wykonywania robót geologicznych.

Zgodnie z ust. 2a tego przepisu decyzje i pisma wydawane w toku postępowań prowadzonych na podstawie niniejszego działu doręcza się stronom tych postępowań na adres określony w ewidencji gruntów i budynków, chyba że strona poda inny adres.

W myśl ust. 3 tego artykułu jeżeli liczba stron postępowania jest większa niż 20, organy administracji zawiadamiają o decyzjach i innych czynnościach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Stosownie do treści ust. 4 tego przepisu dokonanie zawiadomienia w sposób określony w ust. 3 nie wyłącza obowiązku doręczenia decyzji i pism wnioskodawcy, przedsiębiorcy oraz podmiotom obciążonym obowiązkami określonymi w ustawie lub ustalonymi na podstawie przepisów ustawy.

W myśl ust. 5 tego przepisu bez względu na liczbę stron postępowania prowadzonego na podstawie niniejszego działu przepis ust. 3 stosuje się w postępowaniu dotyczącym stwierdzenia wygaśnięcia koncesji z powodu śmierci lub likwidacji przedsiębiorcy.

W myśl ust. 6 tego artykułu obwieszczenie zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ust. 3, usuwa się po upływie roku od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Z treści przywołanego przepisu art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze wynika, że stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych są właściciele (użytkownicy wieczysti) nieruchomości gruntowych, w granicach których mają być wykonywane roboty geologiczne.

Kolegium wskazuje, że z akt sprawy wynika, że organ pierwszej instancji za stronę w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją nie uznał Pana Ireneusza Biegalskiego zamieszkałego w Kobyli przy ul. Leśnej 37, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokata Panią Patrycję Niepelt – co wynika m. in. z treści pisma organu pierwszej instancji Nr SE.V.6540.3.2015 z dnia 3 sierpnia 2015r. Pan Ireneusz Biegalski nie jest również właścicielem działek, na których mają być wykonane roboty geologiczne zgodnie z zatwierdzoną zaskarżoną decyzją dokumentem zatytułowanym: „Projekt robót geologicznych dla wykonania dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne oraz geologiczno – inżynierskie dla zadania pod nazwą: Projekt budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyzna na odcinku od DK 45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku,

jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej Nr 935, województwo śląskie, powiat raciborski, powiat rybnicki, powiat wodzisławski, miasto Rybnik”, opracowanym przez mgra Kazimierza Kisiela (Nr uprawnień geologicznych 050995) i mgra Marcina Plebanka (Nr uprawnień geologicznych VII – 1292) z Przedsiębiorstwa MORION sp. z o.o. w Gierałtowicach, w części dotyczącej robót geologiczno – inżynierskich.

Wskazać należy, że z treści odwołania zawartego w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, uzupełnionego pismem z dnia 1 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo” i pismem z dnia 20 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo”, wynika, że Pan Ireneusz Biegalski reprezentowany przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, wywodzi interes prawny w ww. postępowaniu z faktu, że w jego ocenie roboty geologiczne będą wykonywane na działkach do których posiada tytuł prawny.

Zauważyć jednak należy, że działki wskazane przez Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, nie są działkami na których mają zostać wykonane przedmiotowe roboty geologiczne, zatwierdzone zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji. Nie zostały one bowiem wymienione w ww. dokumencie zatytułowanym: „Projekt robót geologicznych dla wykonania dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne oraz geologiczno – inżynierskie dla zadania pod nazwą: Projekt budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna na odcinku od DK 45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej Nr 935, województwo śląskie, powiat raciborski, powiat rybnicki, powiat wodzisławski, miasto Rybnik.” Pan Ireneusz Biegalski ani działki będące jego własnością nie zostały również wskazane w załączniku Nr 9 do tego dokumentu, zatytułowanym: „Zestawienie właścicieli i numerów działek na których prowadzone będą roboty geologiczne.” Pan Ireneusz Biegalski ani wskazane przez niego działki nie zostały również wskazane w piśmie Pana Remigiusza Rolnika – pełnomocnika Miasta Raciborza – Nr 283/P – 142/K/RR/MK/2015 z dnia 20 kwietnia 2014r. zatytułowanym: „Temat: Uzupelnienie wniosku o zatwierdzenie prac geologicznych.”

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach, w oparciu o akta sprawy przedłożone przez organ pierwszej instancji, stanowisko zaprezentowane przez Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, uzupełnionym pismem z dnia 1 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo” i pismem z dnia 20 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo”, oraz analizę stanu prawnego obowiązującego w niniejszej sprawie postanowiło umorzyć postępowanie odwoławcze wszczęte w wyniku ww. odwołania Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stwierdziło bowiem, że Pan Ireneusz Biegalski nie jest stroną w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych dla wykonania dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne oraz geologiczno – inżynierskie dla zadania pod nazwą: Projekt budowy Regionalnej Drogi Racibórz – Pszczyna na odcinku od DK 45 w gminie Rudnik do ul. Sportowej w Rybniku, jako nowego ciągu drogi wojewódzkiej Nr 935 gmina Rudnik, miasto Racibórz, gmina Kornowac, powiat raciborski, miasto Rydułtowy, powiat. wodzisławski, gmina Gaszowice, gmina Łyski, powiat rybnicki i miasto Rybnik powiat grodzki, województwo śląskie, opracowany przez mgra Kazimierza Kisiela (Nr uprawnień geologicznych 050995) i mgra Marcina Plebanka (Nr uprawnień



geologicznych VII – 1292) z Przedsiębiorstwa MORION sp. z o.o. w Gierałtowicach, w części dotyczącej robót geologiczno – inżynierskich, zakończonego decyzją organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r. Pan Ireneusz Biegalski nie jest bowiem właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na których ww. roboty geologiczne będą realizowane. Pan Ireneusz Biegalski nie został również uznany za stronę w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją organu pierwszej instancji – co potwierdził organ pierwszej instancji w piśmie przekazującym ww. odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zbadało również ewentualny wpływ okoliczności podniesionych przez Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, w piśmie z dnia 21 lipca 2015r., zatytułowanym: „Wniosek o wznowienie postępowania”, uzupełnionym pismem z dnia 1 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo” i pismem z dnia 20 października 2015r., zatytułowanym: „Pismo”, na uzyskanie przez niego przymiotu strony w postępowaniu prowadzonym w sprawie. Kolegium ustaliło jednak, że ww. okoliczności nie wskazują na istnienie po jego stronie interesu prawnego w sprawie.

Również przedłożone przez Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, przy pismach z dnia 1 października 2015r. i z dnia 20 października 2015r., dokumenty, dotyczące działek będących własnością Pana Ireneusza Biegalskiego nie świadczą o tym by miał on interes prawny do występowania w sprawie i złożenia skutecznego odwołania od decyzji organu pierwszej instancji Nr 120/15/SE (sygn. akt: SE.V.6540.3.2015) z dnia 2 czerwca 2015r.

W świetle powyższego, zdaniem Kolegium, w niniejszej sprawie Pan Ireneusz Biegalski zamieszkały w Kobylu przy ul. Leśnej 37 nie ma interesu prawnego, z którego nie wynika uprawnienie do bycia stroną w toczącym się postępowaniu i złożenia ww. odwołania.

Wobec powyższego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdza, że z uwagi na fakt, iż odwołujący Pan Ireneusz Biegalski zamieszkały w Kobylu przy ul. Leśnej 37 nie jest stroną przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego, konieczne jest umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego w wyniku złożonego przez nich odwołania.

Zgodnie bowiem z orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego jak również doktryną prawa, postępowanie odwoławcze kończy się decyzją o umorzeniu postępowania odwoławczego, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego). W wyroku z 25 października 1988r.; sygn. akt: SA/Po 495/88 (niepubl.) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że: „Przepis art.138 § 1 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego nie określa przyczyn umorzenia postępowania odwoławczego, wobec czego w każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 kodeksu postępowania administracyjnego.” Zgodnie z ustaloną doktryną ma to miejsce m. in. wtedy, gdy organ odwoławczy w toku postępowania ustali, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie (art. 127 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego). Wypełnia to bowiem przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego.

Odnosząc się z kolei do treści odwołania Pana Ireneusza Biegalskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika adwokat Panią Patrycję Niepelt, Kolegium wskazuje, że argumenty w nim podniesione nie przemawiają za uznaniem ww. za strony w ww. postępowaniu – co wyżej już zostało wskazane.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Stosownie do art. 50 – 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r. poz. 270), niniejsza decyzja może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę do Sądu wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (ul. Henryka Dąbrowskiego 23; 40 – 032 Katowice). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47, art. 57 § 1 powołanej wyżej ustawy.

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Robert Florkowski

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Katarzyna Stębnicka

CZŁONEK  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
mgr Anna Kajzerek

Otrzymują:

- 1) Pan Remigiusz Rołnik –  
pełnomocnik Miasta Raciborza  
Adres dla doręczeń:  
Egis Poland Sp. z o.o. Pracownia  
Projektowa w Katowicach  
ul. Korfantego 193  
40 – 153 Katowice
- 2) Pani Adwokat Patrycja Niepelt –  
pełnomocnik Pana Ireneusza Biegalskiego  
Adres dla doręczeń:  
Kancelaria Adwokacka Adwokat Patrycja  
Niepelt  
ul. Wałowa 31  
44 – 300 Wodzisław Śląski
- 3) Właściciele gruntów na których  
realizowane będą roboty geologiczne  
– doręczenie w sposób zwyczajowo  
przyjęty w danej miejscowości (art.  
41 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca  
2011r. Prawo geologiczne i  
górnictwo) – 8 egzemplarzy
- 4) Starosta Powiatu  
Raciborskiego  
Plac Okrzei 4  
47 – 400 Racibórz  
z aktami sprawy
- 5) aa
- 2) Wójt Gminy Rudnik  
ul. Kozielska 1  
47 – 411 Rudnik
- 3) Prezydent Miasta Racibórz  
ul. Batorego 4  
47 – 400 Racibórz
- 4) Wójt Gminy Kornowac  
ul. Raciborska 48  
44 – 285 Kornowac
- 5) Wójt Gminy Lyski  
ul. Dworcowa 1a  
44 – 295 Lyski
- 6) Wójt Gminy Gaszowice  
ul. Rydułtowska 2  
44 – 293 Gaszowice
- 7) Burmistrz Miasta Rydułtowy  
ul. Ofiar Terroru 36  
44 – 280 Rydułtowy
- 8) Prezydent Miasta Rybnika  
ul. B. Chrobrego 2  
44 – 200 Rybnik
- 9) Minister Środowiska  
ul. Wawelska 52/54  
00 – 922 Warszawa
- 10) Marszałek  
Województwa  
Śląskiego  
ul. Ligonia 46  
40 – 037 Katowice
- 11) Okręgowy Urząd  
Górnictwa  
ul. B. Chrobrego 8  
44 – 200 Rybnik

Do wiadomości:

- 1) Pan Ireneusz Biegalski  
ul. Leśna 37  
44 – 285 Kobyła