

W pisemnych wyjaśnieniach Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu czytamy: „(...)Rozliczenie czasu pracy następuje w okresie 4 miesięcznym, w wyszczególnionych dniach wychodząc z Urzędu Gminy, nieprzepracowany czas odpracowałem w pozostałe dni tygodnia, pozostając na stanowisku pracy po godz. 15.00, zaś w środy pracowałem od 7.00 – 17.00 (godz. pracy urzędu 9.00 – 17.00) odrabiając godziny nieobecności w Urzędzie Gminy.(...)”

3. Dlaczego pomimo urlopu świadczył Pan pracę w Urzędzie Gminy w niżej wymienionych dniach? W jakim celu przychodził Pan do pracy na urlopie? Powyższe dotyczy następujących dni, przy których wskazano zarejestrowany czas pracy wg prowadzonej w Urzędzie Gminy Rudnik ewidencji czasu pracy (w nawiasie podano (+) nadgodziny powstałe w danym dniu):
- czw 27 marca 2008 r. 11:44 – 11:45, 15:21 – 15:21 (+00:01) i jednocześnie zaległy urlop
  - pt 28 marca 2008 r. 8:51 – 15:26 (+6:35) i jednocześnie urlop
  - pt 5 września 2008 r. 6:51 – 8:00, 14:00 – 16:00 (+3:09) i jednocześnie urlop
  - pt 19 września 2008 r. 6:59 – 8:00, 14:00 – 15:25 (+2:25) i jednocześnie urlop
  - pt 3 października 2008 r. 6:53 – 7:36, 14:54 – 16.08 (+1:50) i jednocześnie urlop
  - czw 9 października 2008 r. 6:55 – 15:57 (+8:57) i jednocześnie urlop
  - pt 17 października 2008 r. 6:51 – 7:34, 14:00 – 15.53 (+2:27) i jednocześnie urlop
  - pt 24 października 2008 r. 6:56 – 7:34, 13:57 – 15.41 (+2:18) i jednocześnie urlop
  - pt 31 października 2008 r. 6:58 – 7:37, 13:40 – 15.18 (+2:15) i jednocześnie urlop
  - pt 7 listopada 2008 r. 6:54 – 6:55, 6:55 – 8:00, 14:00 – 15.16 (+2:16) i jednocześnie urlop
  - pt 21 listopada 2008 r. 7:00 - 16:50 (+9:50) i jednocześnie urlop
  - pt 12 grudnia 2008 r. 6:52 – 7:37, 13:51 – 15.20 (+2:06) i jednocześnie urlop
  - śr 7 stycznia 2009 r. 6:59 – 7:35, 14:50 – 17:01 (+2:46) i jednocześnie urlop
  - pt 9 stycznia 2009 r. 6:58 – 7:34, 14:02 – 15:30 (+2:02) i jednocześnie urlop
  - śr 14 stycznia 2009 r. 6:57 – 7:32, 14:37 – 16:57 (+2:52) i jednocześnie urlop
  - pt 16 stycznia 2009 r. 6:54 – 7:34, 13:42 – 16:00 (+2:52) i jednocześnie urlop
  - pt 23 stycznia 2009 r. 6:54 – 7:33, 14:05 – 15:49 (+2:17) i jednocześnie urlop
  - wt 24 lutego 2009 r. 6:57 – 7:35, 14:39 – 16:25 (+2:21) i jednocześnie urlop
  - wt 3 marca 2009 r. 6:51 – 16:01 (+9:01) i jednocześnie urlop
  - pt 6 marca 2009 r. 6:51 – 7:36, 14:30 – 15:18 (+1:24) i jednocześnie urlop
  - wt 10 marca 2009 r. 6:55 – 17:02 (+10:00) i jednocześnie urlop



- wt 17 marca 2009 r. 6:57 – 7:35, 14:40 – 19:26 (+2:55) i jednocześnie urlop
- wt 24 marca 2009 r. 6:57 – 7:38, 7:38 – 7:39, 14:37 – 16:50 (+2:52) i jednocześnie urlop
- wt 31 marca 2009 r. 6:56 – 7:38, 14:38 – 16:47 (+2:47) i jednocześnie urlop
- wt 7 kwietnia 2009 r. 6:59 – 7:41, 14:39 – 16:04 (+2:06) i jednocześnie urlop
- wt 11 maja 2009 r. 6:53 – 7:41, 13:04 – 16:22 (+3:59) i jednocześnie urlop.
- wt 12 maja 2009 r. 6:53 – 7:44, 14:24 – 16:43 (+3:03) i jednocześnie urlop.

Czy w poszczególnych miesiącach roku 2008 a następnie 2009 uzyskał Pan pisemną zgodę Wójta Gminy Rudnik na dopuszczenie do pracy w ww. dniach, co w konsekwencji doprowadziło do anulowania powyższych urlopów? W przypadku odpowiedzi pozytywnej, proszę o przedłożenie stosownej dokumentacji.

W pisemnych wyjaśnieniach Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu czytamy: „(...)W czasie urlopu przychodziłem do pracy w Urzędzie Gminy gdyż wymagała tego sytuacja z obowiązkami służbowymi. W poszczególnych miesiącach roku 2008 i 2009 odnoszących się do dni przebywania na urlopie nie uzyskałem pisemnej zgody Wójta Gminy na dopuszczenie do pracy. Urlopy w wymienionych dniach nie były anulowane.(...)”

4. Czy w okresie wakacyjnym (lipiec-sierpień 2008 r.) wykonywał Pan obowiązki związane z zatrudnieniem na stanowisku nauczyciela? W przypadku odpowiedzi pozytywnej, proszę o wskazanie w jakich godzinach oraz dniach tygodnia.

W pisemnych wyjaśnieniach Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu czytamy: „(...)W okresie wakacyjnym zajęcia dydaktyczne w szkole się nie odbywały, zatem nie wykonywałem czynności związanych z pracą w szkole.”

W tytułu wcześniejszych wyjść z Urzędu Gminy przez Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu w okresie styczeń 2008 r. – maj 2009 r. nie dokonano potrącenia wynagrodzenia. Powyższe potwierdziła w pisemnych wyjaśnieniach p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Rudnik.

Z dokumentacji zebranej podczas kontroli oraz pisemnych wyjaśnień p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik oraz Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu wynika, iż w okresie styczeń 2008 r. – maj 2009 r., ww. wychodzili do pracy w szkole w godzinach pracy Urzędu, wykorzystując w tym celu urlopy bądź nadgodziny, w niektórych przypadkach z pominięciem „odbicia” identyfikatora tak by system zarejestrował godziny wejścia, wyjścia. Wobec powyższego system zaliczył ww. pracownikom czas pracy, który faktycznie nie został przez nich przepracowany. Nadgodziny zostały wypracowane m.in. urlopem, podczas którego wyżej wymienieni

przychodzili do pracy. Nie zostali oni jednak dopuszczeni przez pracodawcę (Przewodniczącą Rady Gminy; Wójta Gminy) do pracy w dniach urlopu, urlop nie został anulowany.

Zgodnie z przepisem art. 151 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) praca wykonywana ponad obowiązujące pracownika normy czasu pracy, a także praca wykonywana ponad przedłużony dobowy wymiar czasu pracy, wynikający z obowiązującego pracownika systemu i rozkładu czasu pracy, stanowi pracę w godzinach nadliczbowych. W opisywanym przypadku mamy jednak do czynienia z wykonywaniem pracy podczas urlopu pracownika. Wobec powyższego godziny pracy przepracowane w trakcie urlopu nie powinny zostać zaliczone jako nadgodziny.

Generalną zasadą wynikającą z przepisu art. 154<sup>2</sup> § 1 ustawy Kodeks pracy jest to, iż urlopu udziela się w dni, które są dla pracownika dniami pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, w wymiarze godzinowym, odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu pracy pracownika w danym dniu. Wyjątkiem pozostaje udzielenie pracownikowi urlopu w dniu pracy w wymiarze godzinowym odpowiadającym części dobowego wymiaru czasu pracy, co jest dopuszczalne jedynie w przypadku, gdy część urlopu pozostała do wykorzystania jest niższa niż pełny dobowy wymiar czasu pracy pracownika w dniu, na który ma być udzielony urlop – art. 154<sup>2</sup> § 4 ww. ustawy. Przy udzielaniu urlopu zgodnie z art. 154<sup>2</sup> § 1, jeden dzień urlopu odpowiada 8 godzinom pracy – art. 154<sup>2</sup> § 2 ww. ustawy. Wyżej wymienieni pracownicy zatrudnieni byli w Urzędzie Gminy Rudnik w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zasada urlopu płatnego oznacza, że za czas urlopu wypoczynkowego, pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował - art. 172 ww. ustawy Kodeks pracy. Umożliwia to pracownikowi przeznaczenie urlopu na wypoczynek, nie zaś na podejmowanie pracy zarobkowej, bowiem czas pracy to czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym do wykonywania pracy - art. 128 ww. ustawy Kodeks pracy. Istotą urlopu jest więc to, że pracownik w tym czasie nie świadczy pracy. Kodeks pracy nie przewiduje możliwości pracy w trakcie urlopu bez odwołania pracownika z urlopu lub przesunięcia terminu urlopu, na podstawie przepisów art. 164 i art. 167 Kodeksu pracy. Przesunięcie terminu urlopu, zgodnie z przepisem art. 164 § 1 i § 2 ww. ustawy, może nastąpić na wniosek pracownika umotywowany ważnymi przyczynami, przesunięcie terminu urlopu jest także dopuszczalne z powodu szczególnych potrzeb pracodawcy, jeżeli nieobecność pracownika spowodowałaby poważne zakłócenia toku pracy. Z kolei art. 167 § 1 ww. ustawy reguluje kwestię odwołania

przez pracodawcę pracownika z urlopu tylko wówczas, gdy jego obecności w zakładzie wymagają okoliczności nieprzewidziane w chwili rozpoczynania urlopu. Powyższe sytuacje w opisywanym przypadku nie wystąpiły.

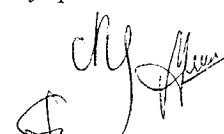
W związku z faktem, iż wskazani pracownicy wykorzystali urlop niezgodnie z przywołanymi przepisami prawa, to przepracowanych godzin nie można traktować jako godziny nadliczbowe.

W okresie poddanym kontroli, w Urzędzie Gminy Rudnik obowiązywał Regulamin pracy pracowników wprowadzony Zarządzeniem Nr 0152-7/05 Wójta Gminy Rudnik z dnia 14 lutego 2005 r. wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Nr 0152/3/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 11 kwietnia 2007 r. Zgodnie z § 8 pkt 1 ww. Regulaminu: „czas pracy pracowników Urzędu rozlicza się w 4-miesięcznym okresie rozliczeniowym.” Brak wskazania w jakiej formie odbywa się rozliczenie czasu pracy, czy w przypadku wypracowania przez pracownika nadgodzin oznacza to wypłatę wynagrodzenia za nadgodziny czy udzielenie w tym samym wymiarze czasu wolnego. Brak również informacji co do zasad w zakresie wcześniejszego wyjścia z pracy, czy dokonuje się potrącenia wynagrodzenia czy też zobowiązuje się pracownika do odpracowania czasu wyjścia.

Zgodnie z § 16 pkt 2 ww. regulaminu: „pracownik sekretariatu obowiązany jest do prowadzenia listy obecności i ewidencji czasu pracy wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie” oraz § 18 pkt 5 „pracownik wychodzący w godzinach pracy poza budynek Urzędu ma obowiązek wpisania do książki wyjścia celu i godziny wyjścia oraz godziny przewidywanego powrotu, a po powrocie do miejsca pracy również godziny przybycia.” W Urzędzie Gminy ewidencja czasu pracy pracowników prowadzona jest w systemie komputerowym. Kontrolującym nie okazano książki wyjść.

W związku z powyższymi ustaleniami, do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik skierowano pisemne pytanie. Zwrócono się również o potwierdzenie braku prowadzenia w Urzędzie Gminy książki wyjść (czy to prywatnych czy służbowych), o wskazanie pracownika odpowiedzialnego za rozliczenie czasu pracy pracowników a ponadto o wskazanie przyczyn zaniechania dostosowania postanowień regulaminu pracy do funkcjonującego w Urzędzie komputerowego systemu ewidencji czasu pracy.

W wyjaśnieniach p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik czytamy: „Zapis z § 8 pkt 1 regulaminu pracy pracowników UG Rudnik mówiący o 4-ro miesięcznym okresie rozliczeniowym czasu pracy jest stosowany praktycznie i dotyczy wszystkich pracowników Urzędu. Rozliczenie czasu pracy odbywa się przy wykorzystaniu ewidencji czasu pracy prowadzonej w systemie komputerowym Bibi – Net. Za wypracowane nadgodziny przez



*pracowników nie dokonuje się wypłaty wynagrodzenia za nadgodziny (nie zwiększa się wynagrodzenia) lecz udziela się w tym samym wymiarze czasu wolnego lub zalicza się za brakujący wymiar czasu pracy spowodowany wcześniejszym wyjściem lub późniejszym przybyciem do pracy. Taką samą zasadę stosuje się w przypadku wcześniejszego wyjścia pracownika (nie dokonuje się potrącenia wynagrodzenia lecz zobowiązuje się go do odpracowania czasu wyjścia). Weryfikacja czasu pracy jest prowadzona na bieżąco z uwzględnieniem 4-ro miesięcznego okresu rozliczeniowego. Za rozliczenie czasu pracy pracowników jest odpowiedzialna (...) co wynika z zakresu czynności.*

*W Urzędzie Gminy Rudnik od czasu wprowadzenia komputerowego rozliczania czasu pracy nie jest prowadzona papierowa wersja książki wyjść (prywatnych i służbowych). Po wprowadzeniu na początku 2006 r. nie dostosowano postanowień regulaminu pracy do funkcjonującej ewidencji czasu pracy. Powody zaistniałej sytuacji nie są mi znane."*

Zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) a następnie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), regulamin pracy określa porządek wewnętrzny i rozkład czasu pracy. W kwestiach nieuregulowanych w ww. ustawach stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy. Systemy i rozkłady czasu pracy oraz przyjęte okresy rozliczeniowe czasu pracy ustala się w regulaminie pracy – art. 150 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Regulamin pracy ustala organizację i porządek w procesie pracy – art. 104 § 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 104<sup>1</sup> § 1 pkt 2 i 9 ww. ustawy regulamin pracy, określając prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników związane z porządkiem w zakładzie pracy, powinien ustalać m.in. systemy i rozkłady czasu pracy oraz przyjęte okresy rozliczeniowe czasu pracy, a także przyjęty u danego pracodawcy sposób potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.1.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

### **2.1.2. Wydatki z tytułu diet dla radnych**

W zakresie wydatków z tytułu diet dla radnych Gminy Rudnik, sprawdzono prawidłowość naliczenia i wypłacenia diet z obowiązującymi przepisami w miesiącach: kwiecień i wrzesień 2008 r. oraz styczeń i kwiecień 2008 r. Kontrolą objęto: uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych, listy obecności radnych na sesjach oraz posiedzeniach komisji, listy wypłat diet w kasie Urzędu, dodatkowe listy płac dla

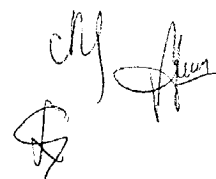
przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego, potwierdzenia złożenia oświadczeń majątkowych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wysokość diet wypłaconych Przewodniczącemu Rady Gminy w miesiącach objętych kontrolą (kwiecień i wrzesień 2008 r. oraz styczeń i kwiecień 2008 r.) przekroczyła maksymalne stawki wynikające z obowiązujących przepisów. W związku z powyższym, w celu ustalenia okresu występowania powyższej nieprawidłowości kontrolą objęto okres od stycznia 2005 r. do dnia kontroli.

Ustalono, że diety są wypłacane radnym na podstawie uchwały nr XVIII/169/04 Rady Gminy Rudnik z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych. Zgodnie z powyższą uchwałą, wysokość diety dla Przewodniczącego Gminy ustalono na 50 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce przyjmowanego do podstawy rewaloryzacji świadczeń z ubezpieczenia społecznego w kwartale poprzednim (ryczałt – niezależnie od obecności na sesjach). W związku z przyjętym sposobem ustalania wysokości diet, co kwartał dokonywano ustalenia ich wysokości, biorąc za podstawę kwotę przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce w kwartale poprzednim ogłaszaną przez Prezesa GUS.

Ustalono, że w okresie: marzec 2007 – maj 2009 r., wysokość diety przewodniczącego przekroczyła maksymalne stawki diet dla radnych określanych na podstawie przepisów art. 25 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w związku z przepisem § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710) oraz mając na uwadze fakt, iż Gmina Rudnik nie przekraczała w okresie objętym kontrolą 15.000 mieszkańców. Zgodnie z powyższymi przepisami, wysokość diety radnego nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe; przy uwzględnieniu limitu maksymalnej wysokości diety uzależnionego od liczby mieszkańców gminy (50 % dla gmin poniżej 15.000 mieszkańców). Biorąc pod uwagę powyższe, w Gminie Rudnik maksymalna wysokość diety radnych, nie mogła przekroczyć:

- w 2007 r. (od 1 lutego) – 1.295,06 zł; co wynikało z następującego wyliczenia:  
 $1.726,74 \text{ zł (wysokość kwoty bazowej)} \times 150 \% = 2.590,11 \text{ zł} \times 50 \% \text{ (limit dla gmin poniżej 15.000 mieszkańców)}$
- w 2008 r. (od 5 lutego) – 1.324,85 zł (na podstawie analogicznego wyliczenia)
- w 2009 r. (od 23 stycznia) – 1.376,52 zł (na podstawie analogicznego wyliczenia).



Przewodniczącemu Rady Gminy Rudnik wypłacono w okresie: marzec 2007 – maj 2009, w każdym miesiącu zawyżone diety, czego skutkiem było przekroczenie maksymalnej przysługującej za ten okres łącznej kwoty diet o 2.722,50 zł. Na potrzeby kontroli sporządzone zostało szczegółowe zestawienie diet faktycznie wypłaconych Przewodniczącemu Rady Gminy Rudnik w okresie 2005 – maj 2009 wraz z wykazem maksymalnych stawek diet przysługujących na podstawie obowiązujących przepisów. W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. księgowości budżetowej, odpowiedzialnego za naliczanie i wypłacanie diet oraz od p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy Rudnik i p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik. Z wyjaśnień wskazanych osób wynika, że diety dla wszystkich radnych są naliczane wypłacane na podstawie przytoczonej uchwały, która zawiera niepełną podstawę prawną, tj. nie uwzględniającą przepisów art. 25 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z przepisem § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, i z powyższego powodu wynikały błędy w naliczaniu diet.

Diety wypłacane pozostałym radnym w okresie objętym kontrolą nie przekraczały maksymalnych stawek wynikających z obowiązujących przepisów. W pozostałym zakresie uwag nie wniesiono.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.2.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.2 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

### **2.1.3. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych**

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji, zgodnie z umowami i przepisami. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów o przyznaniu i rozliczeniu dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Dąb” w Brzeźnicy, w latach: 2007 – 2009.

Kontrolą objęto: Uchwały Rady Gminy w Rudniku w sprawie rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2007 – 2008; ogłoszenia o konkursie ofert, protokoły komisji konkursowej; oferty; umowy na realizację zadań publicznych; dowody przelewu transz dotacji; sprawozdania z wykonania zadań publicznych.

Ustalono, że zadania z zakresu realizacji zadań publicznych przez organizacje pożytku publicznego należały do obowiązków Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu na podstawie bardzo ogólnych zapisów w zakresie czynności („realizacja zadań gminy z zakresu kultury fizycznej, w tym sportu, rekreacji i wypoczynku”). Ponadto, z wyjaśnień Wójta

Gminy Rudnik wynika, że mimo braku pisemnego powierzenia obowiązków w zakresie przygotowywania projektów umów na realizację zadań publicznych, powyższe czynności wykonywał najpierw Podinspektor ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu a następnie – od kwietnia 2007 r. Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu. Natomiast w zakresie kontroli merytorycznej i finansowej sprawozdań końcowych: Podinspektor ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu oraz Kontroler Wewnętrzny w ramach planu kontroli wewnętrznych.

W związku z brakiem pisemnego powierzenia poszczególnych czynności konkretnym pracownikom, zwrócono się o wyjaśnienia do Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu, wykonującego w czasie nieobecności Sekretarza Gminy Rudnik, jego obowiązki, który zgodnie z § 20 pkt 1 ppkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu w prowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy Rudnik nr 67/04 z dnia 14 kwietnia 2004 r. (z późn. zm.) jest odpowiedzialny za opracowywanie zakresów czynności na stanowiskach pracy.

- Dotację na realizację zadań publicznych w 2007 r. w kwocie 24.000,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr ZL/4/07 z dnia 31 stycznia 2007 r.
- Dotację na realizację zadań publicznych w 2008 r. w kwocie 24.000,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr ZL-OKS/4/08 z dnia 17 stycznia 2008 r.
- Dotację na realizację zadań publicznych w 2009 r. w kwocie 27.000,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr OKS 4121/5/09 z dnia 28 stycznia 2009 r.

Powyższe umowy w imieniu Gminy podpisał p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w zamieszczonym w dniu 17 listopada 2006 r. na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym oraz w BIP ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2007 r. nie podano informacji o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.), tj. o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. Ogłoszenie zatwierdził p. Dominik Konieczny – były Wójt Gminy Rudnik. Pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu.





Ponadto, stwierdzono że ogłoszenia o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na lata 2007, 2008 i 2009 nie zostały ogłoszone w prasie, co było niezgodne z art. 13 ust. 3 w/w ustawy. W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu oraz od p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik w zakresie ogłoszeń w prasie o konkursach na 2008 i 2009 r.; w zakresie ogłoszenia na 2007 r., które zatwierdził poprzedni wójt, odstąpiono od wyjaśnień.

Stwierdzono również, że komisje konkursowe, powołane zarządzeniami Wójta Gminy Rudnik uznały za poprawne, oferty złożone przez LKS „Dąb” w Brzeźnicy na realizację zadań publicznych kolejno w latach 2007 – 2009:

- które sporządzono wg nieobowiązujących w chwili ich składania przepisów – w/w oferty sporządzono wg nieaktualnego wzoru oferty, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania; w/w rozporządzenie zostało uchylone analogicznym rozporządzeniem z dnia 27 grudnia 2005 r. (Dz. U. nr 264, poz. 2207),
- do których nie załączono wymaganych, zgodnie z treścią ogłoszeń o konkursach ofert sprawozdań finansowych za ostatni rok, które winny zawierać, zgodnie z załącznikiem nr 1 do w/w rozporządzenia: bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat, informację dodatkową. Do oferty na realizację zadań publicznych w 2008 r. załączono jedynie informację z działalności finansowej za 2007 r., w której zawarto ogólne dane dotyczące m.in. metody wyceny, majątku trwałego, struktury własnościowej oraz przychodów i kosztów.

W związku z powyższym, pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu, będącego również sekretarzem komisji konkursowych.

Stwierdzono również, że przyznając LKS „Dąb” w Brzeźnicy dotację na lata: 2007 – 2009 sporządzono projekty umów a następnie zawarto umowy, które były niezgodne z aktualnym wzorem, stanowiącym załącznik nr 2 do w/w rozporządzenia. Powyższe umowy nie zawierały wielu zapisów wymaganych we wzorze umowy.

Ponadto, stwierdzono że umowa o przyznanie dotacji na 2007 r. zawarta w dniu 31 stycznia 2007 r. określała w § 3 pkt 1 termin wykonania zadania z mocą wsteczną tj. od dnia 28 stycznia do 31 grudnia 2007 r., co było niezgodne z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); natomiast

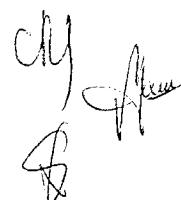
w § 7 powyższej umowy określono termin złożenia sprawozdania do 29 lutego 2008 r., czym naruszono przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w związku z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Pobrano wyjaśnienia od p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik, który podpisał umowy oraz od Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu w zakresie projektu umowy w 2007 r. i Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu w zakresie projektów umowy na 2008 i 2009 r.

Stwierdzono również, że przyjęto sprawozdania z wykonania zadań publicznych za 2007 i 2008 r., które były niezgodne z aktualnym wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do w/w rozporządzenia. Sprawozdanie za 2007 r. składało się jedynie z rozliczenia finansowego dotacji zawierającego wykaz faktur (rachunków) wraz z datami ich wystawienia oraz kosztami; sprawozdanie za 2008 r. zostało sporządzone wg wzoru sprawozdania zawartego w nieaktualnym rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Ponadto, w rozliczeniu finansowym wykorzystania dotacji, w zestawieniu faktur (rachunków) pokrytych z dotacji na 2007 r. ustalono, że przyjęto do rozliczenia faktury (rachunki) wystawione i opłacone przed podpisaniem umowy nr ZL/4/07 z dnia 31 stycznia 2007 r. na realizację zadania publicznego. W rozliczeniu wykazano, poniesienie wydatków na:

1. rozliczenie przejazdu: delegacja nr 1/07 z 25 stycznia 2007 r. na kwotę 415,83 zł, delegacja nr 2/07 z 25 stycznia 2007 r. na kwotę 737,52 zł;
2. opłaty za udział w zawodach: faktura nr 15/01/2007 z 26 stycznia 2007 r. na kwotę 780,00 zł, faktura nr 2/2007 z 27 stycznia 2007 r. na kwotę 83,00 zł, faktura nr 3/2007 z 27 stycznia 2007 r. na kwotę 106,00 zł, faktura nr 4/2007 z 27 stycznia 2007 r. na kwotę 300,00 zł;
3. diety za zgrupowanie szkoleniowe kadry narodowej – zestawienie kosztów z 29 stycznia 2007 r. na kwotę 446,16 zł;
4. opłatę za energię elektryczną: nr 10/527053/150R z 22 stycznia na kwotę 388,83 zł;
5. opłatę za pobór wody: nr 42/2007 z 4 stycznia 2007 r. na kwotę 53,16 zł;
6. opłaty za licencje: nr 53/2007 z 30 stycznia 2007 r. na kwotę 255,00;



7. zakup materiałów biurowych: faktura nr 1001/07 z 17 stycznia 2007 r. na kwotę 242,65 zł;
8. zakup artykułów spożywczych: faktura nr 6/2007 z 22 stycznia 2007 r. na kwotę 781,66 zł;
9. abonament za dostęp do internetu za miesiąc luty 2007 r.: faktura FA/0413/2007 z 16 stycznia 2007 r. na kwotę 48,80 zł.

Łączna kwota wydatków poniesionych przed zawarciem w/w umowy to: 4.638,61 zł.

Również w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego za 2008 r. w zestawieniu faktur (rachunków) pokrytych z dotacji ustalono, że przyjęto do rozliczenia fakturę wystawioną przed podpisaniem umowy nr ZL-OKS/4/08 z dnia 17 stycznia 2008 r. na realizację zadania publicznego. W rozliczeniu wykazano poniesienie wydatków za pobór wody: faktura nr FV31/08 z 7 stycznia 2008 r. na kwotę 60,71 zł.

Zgodnie z przepisem art. 131 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) zlecenie zadania i udzielenie dotacji winno nastąpić na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym. Zwrócono się o wyjaśnienia do Podinspektora ds. oświaty, kultury, turystyki i sportu oraz w zakresie kontroli finansowej w/w sprawozdań dokonywanej w ramach planu kontroli wewnętrznych – Kontrolera Wewnętrznego. Z wyjaśnień wynika, że wystawianie i zapłata faktur przed dniem zawarcia umowy jest związane z faktem iż w/w klub sportowy realizuje swoje zadania przez cały rok tzn. składana oferta obejmuje okres zapewniający ciągłość udziału zawodników w szkoleniach, zgrupowaniach i rozgrywkach rangi wojewódzkiej, ogólnopolskiej i międzynarodowej od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku. Nie podjęcie działań przed dniem zawarcia umowy uniemożliwiłoby klubowi udział w tych zawodach.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.3.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.3 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

#### **2.1.4. Wydatki z tytułu dotacji dla szkół niepublicznych**

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia dotacji dla wszystkich (trzech) szkół niepublicznych w Gminie Rudnik w okresie 2008 – maj 2009 r. tj. dla:

- Szkoły Podstawowej w Szonowicach,
- Gimnazjum w Szonowicach,
- Szkoły Podstawowej w Gamowie.



Ustalono, że dla szkół niepublicznych organem prowadzącym jest stowarzyszenie pn. Parafialne Towarzystwo Oświatowe w Gamowie.

Kontrolą objęto: Uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji, wnioski organu prowadzącego szkoły, metryczki subwencji oświatowej na lata 2008 i 2009, rozliczenia z dotacji, przelewy dotacji. W toku kontroli ustalono co następuje:

Dotacje dla szkół niepublicznych były naliczane na wniosek osoby prowadzącej szkołę niepubliczną, na podstawie metryczki, którą corocznie Urząd Gminy otrzymywał z Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Zgodnie z przepisami art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) niepubliczne szkoły podstawowe i gimnazja otrzymują dotacje z budżetu gminy. W myśl art. 90 ust. 2a ww. ustawy dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ww. ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 2a-3b, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji i zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniu wykorzystania dotacji. Tryb udzielania i rozliczania dotacji określone zostały Uchwałą Nr III/17/06 Rady Gminy Rudnik z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji dla niepublicznych szkół, które uzyskały wpis do ewidencji prowadzonej przez Gminę Rudnik a następnie Uchwałą Nr VI/48/07 Rady Gminy Rudnik z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr III/17/06.

Zgodnie z § 2 pkt 2 Uchwały Rady Gminy Rudnik Nr III/17/06 wniosek osoby prawnej lub fizycznej, prowadzącej szkołę niepubliczną, złożony do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, powinien zawierać planowaną liczbę uczniów w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia i od 1 września do 31 grudnia w roku kalendarzowym, którego dotyczy wniosek (w tym: liczbę uczniów z orzeczeniami o niepełnosprawności wraz z określeniem stopnia niepełnosprawności). Dotacja dla Niepublicznego Gimnazjum w Szonowicach na rok 2008 oraz 2009 została obliczona z uwzględnieniem 1 ucznia

niedostosowanego społecznie bądź ucznia niepełnosprawnego P2 waga 1,4. Uchwałą zobowiązano do informowania o zmianach zachodzących w liczbie uczniów w terminie 14 dni od zaistnienia zmiany. W dokumentacji przedłożonej do kontroli, w szczególności wniosków o dotację, informacji o zmianach jw., brak dokumentu potwierdzającego liczbę uczniów niepełnosprawnych w ww. Gimnazjum.

W związku z powyższym, do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik oraz p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy zwrócono się z pisemnym pytaniem jaka była podstawa uwzględnienia powyższego ucznia, skoro z wniosków Parafialnego Towarzystwa Oświatowego w Gamowie na rok 2008 i 2009, dotyczących wskazanego Gimnazjum, brak informacji w tym zakresie. Ponadto, zwrócono się o wyjaśnienie dlaczego w roku 2008 przyjęto kryterium 1 ucznia niedostosowanego społecznie bądź ucznia niepełnosprawnego P2 waga 1,4 a nie ucznia niepełnosprawnego P3, P4, P5 bądź P6 z wagami kolejno: 2,9' 3,6' 9,5' 0,8? Natomiast w roku 2009 przyjęto kryterium 1 ucznia niedostosowanego społecznie bądź ucznia niepełnosprawnego P2 waga 1,4; jednocześnie obliczono P4 waga 3,6 oraz P6 z wagą 0,8 oraz wskazanie jakie dokumenty stanowiły podstawę do powyższego przeliczenia.

W wyjaśnieniach Wójta Gminy Rudnik czytamy: „*Wnioski o udzielenie dotacji powinny zawierać planowaną liczbę uczniów. W uchwale doprecyzowano zapis o określenie liczby uczniów niepełnosprawnych. Dotowanie odbywa się według faktycznej liczby uczniów a nie według planowanej, dlatego nie podanie we wniosku liczby uczniów niepełnosprawnych nie zwalnia organu dotującego z obowiązku przekazania dotacji na uczniów którzy faktycznie uczęszczają do szkół niepublicznych (w tym niepełnosprawnych) a nie byli ujęci we wniosku. Faktyczna liczba uczniów (także niepełnosprawnych) jest w trakcie roku weryfikowana przez organ dotujący oraz prowadzący szkoły dlatego liczba uczniów dotowanych może być odmienna od planowanej. Przyjmowanie stopnia niepełnosprawności i naliczanie subwencji odbywa się według metryczki, którą otrzymuje corocznie Urząd Gminy z MEN na przełomie marca i kwietnia. Metryczka określa dla poszczególnych szkół przyjęte kryteria naliczania subwencji (w tym określa wskaźniki i wagi dla uczniów niepełnosprawnych). Dotacja w 2008 i 2009 roku dla gimnazjum w Szonowicach jest naliczana zgodnie z informacjami jakie są zawarte w metryczce MEN.*”

Pani Beata Orc – Skarbnik Gminy Rudnik wyjaśniła: „*Treść § 1 ust.1 uchwały Rady Gminy Rudnik Nr III/17/06 z dnia 6 grudnia 2006 roku w sprawie udzielania dotacji dla szkół niepublicznych brzmi następująco: „Dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, które uzyskały wpis do ewidencji prowadzonej przez Gminę Rudnik - zwane dalej "szkołami niepublicznymi" - przysługują na każdego ucznia w wysokości kwoty*

przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę na dotowaną szkołę." Na podstawie metryczki otrzymywanej przez Gminę oraz wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jst z podziałem na poszczególne placówki oświatowe i wg poszczególnych wag, następuje „przeliczenie” subwencji oświatowej. Tak obliczona kwota subwencji rocznej na dotowaną szkołę dzielona jest przez liczbę uczniów danej szkoły, ujętych w wykazie. W ten sposób oblicza się wysokość subwencji rocznej na 1 ucznia dotowanej szkoły. Kwota roczna dzielona jest przez 12 m-cy. Dotacja miesięczna przekazywana jest szkole jako iloczyn aktualnej liczby uczniów i średniej miesięcznej subwencji przypadającej na 1 ucznia. Analogicznie postępowano przy obliczaniu dotacji dla Niepublicznego Gimnazjum w Szonowicach. W wykazie szkół i uczniów na rok 2008 dla Niepublicznego Gimnazjum w Szonowicach ujęto 1 ucznia z wagą  $P2 = 1,4$  i na rok 2009: 1 ucznia z wagą  $P2=1,4$ ; 1 ucznia z wagą  $P4=3,6$ ; 1 ucznia z wagą  $P6=0,8$ . Wagi te zostały sumarycznie ujęte wraz z innymi wagami, jak liczba uczniów ogółem, czy liczba uczniów mniejszości narodowej i w ten sposób oblicza się kwotę dotacji wg otrzymywanej subwencji na dotowaną szkołę.”.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto naliczenie oraz wypłatę dotacji za miesiące: maj, czerwiec, lipiec 2008 r. oraz od stycznia do maja 2009 r., łącznie osiem miesięcy. Kwoty dotacji zgodne były z wyliczeniem Gminy Rudnik sporządzonym na podstawie metryczki subwencji oświatowej otrzymywanej z Ministerstwa Edukacji na rok 2008 i 2009, zgodne z uchwałą Rady Gminy. Przelewy dotacji następowały terminowo, do końca każdego miesiąca zgodnie z uchwałą Rady Gminy.

Organ prowadzący szkołę przedłożył kwartalne rozliczenie z dotacji – zgodnie z uchwałą Rady Gminy Rudnik. W tym zakresie sprawdzono rozliczenia za III i IV kwartał 2008 r. oraz I kwartał 2009 r. W rozliczeniu dotacji organ prowadzący szkołę wykazał dane ogólne, tj. m.in. liczbę uczniów, liczbę zatrudnionych nauczycieli, liczbę obsługi i administracji oraz dane finansowe, w tym m.in. kwotę otrzymanej dotacji oraz wydatki ogółem. Powyższe dane podano za kwartał sprawozdawczy oraz narastająco za obecny i poprzednie kwartały.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.4.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.4 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

### **2.1.5. Wydatki z tytułu remontu drogi powiatowej**

Sprawdzono prawidłowość finansowania przez Gminę Rudnik zadania przeprowadzonego w 2008 r. przez Powiat Raciborski pn. „Remont drogi powiatowej na odcinku Rudnik – Strzybnik”.

Finansowanie w/w zadania przez Gminę Rudnik nastąpiło poprzez przyznanie Powiatowi Raciborskiemu dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Powyższy wydatek w kwocie 50.000,00 zł został zaplanowany w uchwale budżetowej na 2008 r. (uchwała nr XIV/110/2007 Rady Gminy Rudnik z dnia 28 grudnia 2007 r.) a następnie zwiększony do kwoty 100.000 zł (poprzez przeniesienie wydatku z innego zadania – zrezygnowano z dofinansowania remontu innej drogi powiatowej) zgodnie z uchwałą zmieniającą budżet Gminy – nr XVI/122/08 z dnia 31 marca 2008 r.

Pomoc finansowa została udzielona uchwałą nr XVI/125/08 Rady Gminy Rudnik z dnia 31 marca 2008 r., zgodnie z którą upoważniono Wójta Gminy Rudnik do spisania umowy z Powiatem Raciborskim, którą zawarto w dniu 11 kwietnia 2008 r. (nr IRI.5540-0001/08). Pozostały koszt na sfinansowanie zadania pozostał Powiatowi w kwocie do 531.000,00 zł. W terminie określonym umową, kwota pomocy została przekazana w dniu 26 czerwca 2008 r. na konto powiatu. Rozliczenie umowy nastąpiło w terminie umownym – do 15 grudnia 2008 r.; z powyższego wynikało, że na przedmiotowe zadanie wykorzystano całą kwotę udzielonej pomocy finansowej.

#### **2.1.6. Wydatki z tytułu zimowego utrzymania dróg gminnych na terenie Gminy Rudnik**


Sprawdzono prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 14.000 euro oraz realizację i sfinansowanie zadania.

Przedmiotem zamówienia było świadczenie w sezonie zimowym 2008 – 2009 usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg gminnych na terenie Gminy Rudnik w zakresie odśnieżania oraz likwidacji śliskości.

Kontrolą objęto:

- oferty wykonawców,
- dokumentację przetargową (specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenia, powołania komisji, protokoły ZP),
- umowy z wykonawcami,
- faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty,
- kalkulacje (harmonogramy) roboczogodzin,
- uchwałę budżetową i ewidencję księgową.

W trakcie kontroli ustalono:



Ogłoszenie o przetargu nastąpiło 7 listopada 2008 r. a termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na 18 listopada 2008 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik. W postępowaniu dopuszczono składanie ofert częściowych, ze względu na podzielenie zamówienia na 3 zadania – grupy miejscowości do odśnieżania. Do upływu terminu składania ofert, ofertę złożyli wykonawcy:

1. Usługi Transportowe Leon Burdzik z Gamowa; cena brutto za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: zadanie 2 – 63,00 zł (po złożeniu oferty dodatkowej – cena bez zmian), zadanie 3 – 59,00 zł;
2. Usługi Ogólnobudowlane „JURROM” z Łubowic; cena brutto za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: zadanie 1 – 100,00 zł, zadanie 2 – 100,00 zł;
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Marian Plura z Rudnika; cena brutto za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: zadanie 2 – 63,00 zł (po złożeniu oferty dodatkowej – 62,00 zł), zadanie 3 – 73,00 zł;
4. P.P.H.U. Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych, Opału i Materiałów do Produkcji Rolnej Eryk Ficoń z Makowa; cena brutto za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: zadanie 1 – 69,55 zł;

Komisja przetargowa uznała wszystkie oferty za poprawne, a wykonawców za nie podlegających wykluczeniu. Wybrano jako najkorzystniejsze, oferty:

- w zakresie zadania 1, oferta nr 4
- w zakresie zadania 2, oferta nr 3
- w zakresie zadania 3, oferta nr 1.

Umowy nr ZP.342-10-1/08, ZP.342-10-2/08, ZP.342-10-3/08 z dnia 27 listopada 2008 r., na powyższe zadania, w imieniu Zamawiającego zostały zawarte przez p. Alojzego Pieruszkę – Wójta Gminy Rudnik, przy kontrasygnacie dokonanej przez p. Beatę Orc – Skarbnika Gminy. Umowy zawarto z wybranymi wykonawcami. Przedmiotem umów były usługi obejmujące: 1) odśnieżanie całej szerokości jezdni, skrzyżowań, rozjazdów i wysepek przystankowych, określonych w załącznikach do umowy; 2) likwidację śliskości, poprzez posypywanie dróg solą granulowaną (zakupioną wcześniej przez zamawiającego), miejsc wskazanych przez zamawiającego w załącznikach do umowy. Ceny brutto:

- zadanie nr 1 – za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: 69,55 zł, nominalna maksymalna wartość szacunkowa umowy: 35.000,00 zł;
- zadanie nr 2 – za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: 62,00 zł, nominalna maksymalna wartość szacunkowa umowy: 18.000,00 zł;





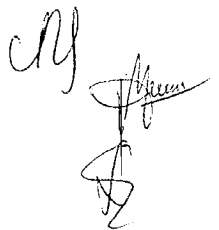
- zadanie nr 3 – za 1 roboczogodzinę odśnieżania i likwidacji śliskości: 59,00 zł, nominalna maksymalna wartość szacunkowa umowy: 17.000,00 zł.

Termin realizacji usług: do 31 marca 2009 r. lub do czasu ustania warunków zimowych. Umowy, zgodnie z § 13, przewidywały kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie postanowień umownych.

Stwierdzono, że w trakcie realizacji usług, zamawiający nienależycie realizował postanowienia umowne wynikające z § 7 pkt 2 zawartych umów, zgodnie z którymi osoby upoważnione przez zamawiającego w poszczególnych sołectwach, miały być odpowiedzialne za potwierdzenie zakresu prac i ilości godzin wykonanych w poszczególnych dniach, przy zastrzeżeniu zaliczania, jako właściwie zrealizowane tylko tych prac, które zostaną potwierdzone w ciągu 48 godzin od ich wykonania. W umowach nie wskazano indywidualnie osób odpowiedzialnych za powyższe, zgodnie z umową. Konsekwencją braku należytego nadzoru nad faktycznym i prawidłowym wykonywaniem przedmiotowych usług była niemożność ustalenia faktycznej liczby zrealizowanych roboczogodzin oraz brak ustalenia ewentualnych kar umownych w przypadkach zwłoki w realizacji usługi.

Do rozliczenia wykonanych prac przyjęto do rozliczenia faktury (rachunki) wystawione przez wykonawców, na podstawie kart pracy niezgodnych z wymogami określonymi w § 7 pkt 2 umów nr: ZP.342-10-1/08, ZP.342-10-2/08, ZP.342-10-3/08 z dnia 27 listopada 2008 r. Ustalono, że w kartach pracy wykonawcy wpisywali zakres i czas trwania wykonywanych prac, lecz powyższe karty nie zostały podpisane zarówno przez wykonawców, jak i osoby upoważnione przez zamawiającego w poszczególnych sołectwach, odpowiedzialne za potwierdzenie zakresu prac i ilości godzin wykonanych w poszczególnych dniach.

W związku z powyższym, pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. inwestycji, gospodarki komunalnej oraz drogownictwa, odpowiedzialnego za prawidłową realizację umów oraz od p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik. Z wyjaśnień wynika m.in., że osoby odpowiedzialne za potwierdzanie prawidłowej i terminowej realizacji usług, nie zatwierdzały kart pracy, gdyż przeważnie nie wiedziały kiedy w danej miejscowości rozpoczęło i zakończyło się odśnieżanie. Bieżące potwierdzanie wykonania zadania wpłynęłoby negatywnie na czas trwania akcji; wykonawca każdorazowo zmuszony byłby przed rozpoczęciem i po zakończeniu pracy w danej miejscowości do wstawienia się u osoby upoważnionej, natomiast stawiając się u wskazanych osób, na drugi lub trzeci dzień spotykał się z odmową.



Stwierdzono również, że przyjęto do rozliczenia i zapłacono faktury nr 17/09 z 31 stycznia 2009 r. i 32/09 z 28 lutego 2009 r. wystawione przez wykonawcę: Usługi Transportowe Leon Burdzik z Gamowa, w których wykazano roboty wykonane za cenę niezgodną z umową oraz ofertą. Zgodnie z umową i ofertą, cena jednostkowa brutto za 1 roboczogodzinę prowadzenia akcji zimowego utrzymania w zakresie odśnieżania i likwidacji śliskości (bez wyodrębniania jakim sprzętem zostanie zrealizowane zadanie) wynosiła 59,00 zł; natomiast w fakturach wykazano wykonanie robót w zakresie odśnieżania wg dwóch wyodrębnionych stawek: 59,00 zł za pracę traktora z pługiem i piaskarką oraz 107,00 zł brutto za pracę koparko – ładowarki Fadroma, w łącznej liczbie 23,5 roboczogodziny na łączną kwotę 2.514,50 zł brutto.

Faktura nr 17/09 opiewała na kwotę 5.476,48 zł brutto, na co składało się: 76,5 roboczogodziny wg stawki 59,00 zł = 4.513,48 zł oraz 9 roboczogodzin wg stawki 107,00 zł = 963,00 zł; zawyżona kwota faktury, przy uwzględnieniu różnicy między właściwą stawką 59,00 zł a zawyżoną 107,00 zł wynosi 432,00 zł ( $9 \times 107 = 963$ ) – ( $9 \times 59 = 531$ ).

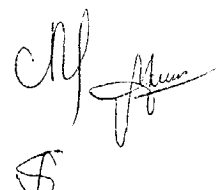
Faktura nr 32/09 opiewała na kwotę 8.631,48 zł brutto, na co składało się: 120 roboczogodzin wg stawki 59,00 zł = 7.079,98 zł oraz 14,5 roboczogodziny wg stawki 107,00 zł = 1.551,50 zł; zawyżona kwota faktury, przy uwzględnieniu różnicy między właściwą stawką 59,00 zł a zawyżoną 107,00 zł wynosi 696,0 zł ( $14,5 \times 107 = 1.551,50$ ) – ( $14,5 \times 59 = 855,50$ ).

Skutkiem powyższego było zapłacenie przez zamawiającego za usługi odśnieżania na podstawie powyższych faktur, zawyżonej łącznej kwoty o 1.128,00 zł brutto.

Nadmienić należy, iż zgodnie z przepisem art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z powyższymi ustaleniami pobrano wyjaśnienia od Podinspektora ds. inwestycji, gospodarki komunalnej oraz drogownictwa, odpowiedzialnego za prawidłową realizację umów oraz od p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik. Z wyjaśnień wynika, że wykonawca za zgodą zamawiającego uzyskał telefonicznie, w przypadku trudnych warunków zimowych uruchamiał dodatkowy sprzęt do odśnieżania, którego koszt pracy jest wyższy, w związku z czym faktury, które przyjęto do rozliczenia, zawierały również stawkę za roboczogodzinę wyższą niż w umowie.

Za zrealizowane usługi, wykonawcy wystawili:



- za zadanie nr 1: 2 faktury VAT, na łączną kwotę: 22.499,43 zł brutto
- za zadanie nr 2: 2 rachunki, na łączną kwotę: 16.120,00 zł brutto
- za zadanie nr 3: 2 faktury VAT, na łączną kwotę: 14.107,96 zł brutto

Płatność za powyższe nastąpiła terminowo przelewem.

Wydatki na zrealizowanie powyższej inwestycji, zostały zaplanowane w budżecie Gminy i ujęte prawidłowo.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.6.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.1.6 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

## 2.2. Wydatki majątkowe

### 2.2.1. Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dot. Budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wraz z przyłączami w miejscowości Rudnik łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę

Sprawdzono prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 14.000 euro oraz realizację i sfinansowanie zadania.

Przedmiotem zamówienia były usługi obejmujące wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej dotyczącej planowanej inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej wraz z przyłączami w miejscowości Rudnik, łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę” o orientacyjnej długości ok. 16 km.

Kontrolą objęto:

- ofertę wybranego wykonawcy,
- dokumentację przetargową (specyfikację istotnych warunków zamówienia, ogłoszenia, powołania komisji, protokoły ZP),
- umowę z wykonawcą oraz aneks,
- faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty,
- protokoły odbioru robót,
- uchwałę budżetową i ewidencję księgową.

W trakcie kontroli ustalono:

Ogłoszenie o przetargu nastąpiło 19 marca 2008 r. a termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na 4 kwietnia 2008 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Alojzy Pieruszką – Wójt Gminy Rudnik. Do upływu terminu składania ofert, ofertę złożyli wykonawcy:

5. Przedsiębiorstwo Ekologiczne „EKO – SOLAR” Maria Gładysiak z Poznania; cena brutto: 259.860,00 zł;
6. BIO – PROJEKT Biuro Projektowo – Usługowe s.c. z Opola; cena brutto: 389.000,00 zł;
7. HYDRO – SIEĆ s.c. Pracownia Projektowa Sieci Sanitarnych i Ochrony Środowiska z Opola; cena brutto: 351.360,00 zł;
8. Biuro Projektów „PROFIRM” s.c. z Raciborza; cena brutto: 341.356,00 zł;
9. Biuro Projektów Budownictwa Sanitarnego „PROJWIK” Sp. z o.o z Opola; cena brutto: 351.360,00 zł;
10. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjno – Budowlanych „SAWAND – BUD” z Raciborza; cena brutto: 305.000,00 zł.

Komisja przetargowa uznała wszystkie oferty za poprawne, a wykonawców za nie podlegających wykluczeniu. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1.

Umowa nr ZP.342-2 z dnia 23 kwietnia 2008 r., w imieniu Zamawiającego została zawarta przez – p. Alojzego Pieruszkę – Wójta Gminy Rudnik, przy kontrasygnacie dokonanej przez p. Beatę Orc – Skarbnika Gminy. Umowa została zawarta z wybranym wykonawcą. Przedmiotem umowy było wykonanie zgodnie z ofertą kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej, łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, wg szczegółowo określonego w § 1 umowy, zakresu prac. Cena ryczałtowa brutto: 259.860,00 zł, termin wykonania zamówienia, tj. wydania decyzji o pozwoleniu na budowę: do 15 stycznia 2009 r. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie było wymagane. Umowa, zgodnie z § 10, przewidywała kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie postanowień umownych.

W trakcie realizacji zamówienia, na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy (trudności w uzyskaniu decyzji środowiskowej z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy), podpisano w dniu 14 stycznia 2009 r. aneks nr 1 do powyższej umowy, zgodnie z którym przesunięto termin wykonania zamówienia na 3 kwietnia 2009 r.

Realizacja zamówienia została faktycznie zakończona 11 maja 2009 r. – data wydania pozwolenia na budowę, co zostało również stwierdzone przez komisję odbioru w protokole zdawczo – odbiorczo – końcowym. W związku z powyższym, zamawiającemu przysługiwały kary umowne za nieterminowe wywiązanie się z umowy, tj. w wysokości 1 % wartości zamówienia brutto za każdy dzień zwłoki. Okres zwłoki wynosił 37 dni, w związku z czym łączna wysokość kar umownych wyniosła 96.148,20 zł. W celu wyegzekwowania kar umownych, p. Alojzy Pieruszkę – Wójt Gminy Rudnik, skierował 25 maja 2009 r. do

wykonawcy pismo – notę odsetkową nr 1/05/2009, w której wykazał podstawę prawną i całkowitą kwotę kar umownych należnych zamawiającemu. Ponadto, Wójt Gminy Rudnik poinformował wykonawcę o potrąceniu części kar umownych z wystawionej przez wykonawcę w dniu 18 maja 2009 r. ostatniej faktury VAT nr 03/WB/2009 za wykonanie zamówienia, opiewającej na kwotę: 51.972,00 zł brutto oraz wyznaczył termin 30 dni na zapłatę pozostałej kwoty kar umownych w wysokości 44.176,20 zł, pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

Pismem z 10 czerwca 2009 r. wykonawca zakwestionował wysokość kar umownych, wskazując, wg własnych obliczeń kwotę 4.027,83 zł. Zamawiający, pismem z 23 czerwca 2009 r. podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Do dnia zakończenia kontroli zapłata pozostałej kwoty kar umownych nie została uregulowana.

Stwierdzono, że w dniu 17 czerwca 2009 r. zgodnie z § 7 pkt 2 umowy, upłynął termin płatności (30 dni) faktury VAT nr 03/WB/2009 z 18 maja 2009 r., opiewającej na kwotę: 51.972,00 zł brutto tj. ostatniej – III raty za wykonanie zamówienia. Do dnia zakończenia kontroli w/w faktura nie została uregulowana, gdyż dokonano potrącenia całej kwoty stanowiącej wierzytelność wykonawcy, na którą opiewała powyższa faktura, na poczet należnych zamawiającemu kar umownych.

Należy zauważyć, że kwestia dokonywania ewentualnych potrąceń nie została uregulowana w umowie. Ponadto, wykonawca zakwestionował wysokość kary umownej naliczonej przez zamawiającego, uznając karę jedynie do kwoty 4.027,83 zł. Wzajemne zobowiązania dotyczyły różnych tytułów. Wobec powyższego, strony nie były wobec siebie wzajemnie zobowiązanymi i brak było wystarczających przesłanek do dokonania potrącenia kwoty, na którą opiewała powyższa faktura, na podstawie przepisu art. 498 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm). Zgodnie z ww. przepisem, gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym.

Wobec powyższego, zauważyć należy, że Gmina Rudnik – Zamawiający naraża się tym samym na zapłatę odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty zobowiązań za wykonanie zamówienia. Wobec braku uregulowania kwestii odsetek w umowie nr ZP.342-2 z dnia 23 kwietnia 2008 r., mając na uwadze postanowienia § 13 w/w umowy (zgodnie z którym, w sprawach nieuregulowanych w umowie zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego),

zastosowanie w powyższym przypadku mają przepisy art. 481 § 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm), zgodnie z którymi wierzyciel (wykonawca) może żądać odsetek ustawowych za czas opóźnienia. Ponadto, brak terminowej zapłaty zobowiązań wynikających z w/w faktury narusza zasadę gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych określoną w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którą, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Faktura VAT nr 03/WB/2009 z 18 maja 2009 r. została 3 czerwca 2009 r. sprawdzona pod względem merytorycznym przez Inspektora ds. zamówień publicznych, który w opisie faktury uznał zasadność potrącenia całej kwoty na poczet kary umownej. W dniu wymagalności faktury, tj. 17 czerwca 2009 r. p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Rudnik zaakceptowała dokonanie potrącenia kwoty 51.972,00 zł, zgodnie z opisem na ww. fakturze VAT. Dyspozycje do potrącenia wydał p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

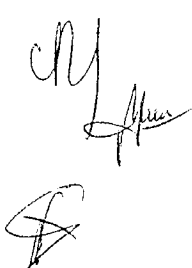
O wyjaśnienie w powyższym zakresie zwrócono się do Wójta oraz Skarbnika Gminy Rudnik. Z wyjaśnień ww. osób wynika, że w w/w przypadku zaistniały przesłanki do dokonania potrącenia kwoty na którą opiewała faktura, z czego skorzystano, powołując się na zapisy § 13 przedmiotowej umowy, zgodnie z którymi w sprawach nieuregulowanych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Potrącenia dokonano, powołując się na przepisy art. 498 i 499 kodeksu cywilnego.

Za zrealizowany przedmiot umowy, wykonawca na podstawie zaakceptowanych protokołów zdawczo – odbiorczych wykonanych części zamówienia, wystawił w sumie 3 faktury VAT na łączną kwotę określoną w umowie, z czego do dnia zakończenia kontroli uregulowano tylko dwie wcześniejsze faktury tj. za I i II ratę. Płatność za powyższe nastąpiła przelewem w wymaganym terminie.

Wydatki na zrealizowanie powyższego zadania, zostały zaplanowane w budżecie Gminy i ujęte prawidłowo. Przedmiotowe zadanie, w dotychczasowym zakresie zostało sfinansowane ze środków własnych.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.2.1.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/II.2.2.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



### III. MIENIE KOMUNALNE

#### 1. Sprzedaż nieruchomości

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, sprawdzono prawidłowość przeprowadzonych procedur zbycia nieruchomości gruntowych w latach 2005 – 2009 oraz prawidłowość realizacji dochodów z tytułu ich sprzedaży, ujęcie w ewidencji księgowej przez Gminę Rudnik. Sprawdzeniem objęto: umowy sprzedaży – akty notarialne, protokoły z przetargów, ogłoszenia o przetargach, wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wpłaty wadium, wpłaty cen nieruchomości.

Kontroli poddano następujące sprzedaże nieruchomości:

- > Sprzedaż działki zabudowanej wraz z parterowym, podpiwniczonym, wolnostojącym budynkiem o powierzchni użytkowej 371,37 m<sup>2</sup> - oznaczonej jako działka nr 116 o powierzchni 0,2612 ha Kw. nr 29527 położonej w Szonowicach, za cenę 123.300,00zł. Umowę sprzedaży sporządzono w formie aktu notarialnego Rep. A nr 1364/2009 w dniu 27 lutego 2009 r.
  - > Sprzedaż działki niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1153/19 o powierzchni 0,2195 ha Kw. nr 30120 położonej w Łubowicach, za cenę 15.200,00 zł. Warunkową mowę sprzedaży sporządzono w formie aktu notarialnego Rep. A nr 5674/2007 w dniu 31 sierpnia 2007 r. Umowę przeniesienia własności zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 7935/2007 w dniu 14 listopada 2007 r.
  - > Sprzedaż działki zabudowanej wraz z parterowym, mieszkalno – gospodarczym, częściowo podpiwniczonym, wolnostojącym budynkiem o powierzchni użytkowej 50 m<sup>2</sup> oraz stodołą murowaną o powierzchni 80m<sup>2</sup> - oznaczonej jako działka nr 171 o powierzchni 0,1390 ha Kw. nr 44.247 położonej w Strzybniku, za cenę 14.200,00 zł. Umowę sprzedaży sporządzono w formie aktu notarialnego Rep. A nr 4386/2006 w dniu 26 września 2006 r.
  - > Sprzedaż działki niezabudowanej oznaczonej jako działki nr 1115/27 oraz 1117/27 o łącznej powierzchni 0,4930 ha Kw. nr 32.299 położonej w Łubowicach, za cenę 39.040,00 zł. na rzecz Górnośląskiego Centrum Kultury i Spotkań im. Eichendorffa w Łubowicach. Warunkową mowę sprzedaży sporządzono w formie aktu notarialnego Rep. A nr 4923/2005 w dniu 22 listopada 2005 r. Umowę przeniesienia własności zawarto w formie aktu notarialnego Rep. A nr 289/2006 w dniu 24 stycznia 2006 r.
- W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- 1) Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przed przetargiem ustnym, który odbył się w dniu 9.12.2004 r.



Poprzedni przetarg, zakończony wynikiem negatywnym odbył się w dniu 29.07.2003 r. Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), właściwy organ w przypadku zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 i 2 przywołanej wyżej ustawy tj.:

- Jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 2 tygodnie, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg,

- Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 2 tygodnie, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi, nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste. Terminy o których mowa w ustawie nie zostały zachowane, na Gminie Rudnik ciążył więc obowiązek ponownego sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Lubowicach oznaczonej jako działki nr 1117/27 i nr 1115/27 na rzecz Górnośląskiego Centrum Kultury i Spotkań im. Eichendorffa w Lubowicach.

2) Zaniechano pisemnego powiadomienia nabywców nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, czym naruszono przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z ww. przepisem, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Powyższe dotyczyło sprzedaży następujących działek:

- nr 116 położonej w Szonowicach,
- nr 1115/27 i 1117/27 położonych w Lubowicach,
- nr 1153/19 położonej w Lubowicach,
- nr 171 w Strzybniku.

3) W ogłoszeniach o przetargach nie określono wszystkich form wnoszenia wadium. Naruszono tym przepis § 4 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108). Zgodnie z powyższymi przepisami, wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych





dopuszczonych do obrotu publicznego; właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu formy wnoszenia wadium.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży następujących działek:

- nr 116 położonej w Szonowicach,
- nr 1115/27 i 1117/27 położonych w Łubowicach,
- nr 1153/19 położonej w Łubowicach,
- nr 171 w Strzybniku.

4) W protokole z dnia 9.12.2004 r. z ustnego przetargu nieograniczonego nie zamieszczono: uzasadnienia rozstrzygnięć komisji oraz ceny wywoławczej nieruchomości. Naruszono tym § 10 ust. 1 pkt 7 i 8 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działki 1117/27 i 1115/27 na rzecz Górnośląskiego Centrum Kultury i Spotkań im Eichendorffa w Łubowicach,

5) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stanowiących załączniki do Zarządzeń nr 26/2003 oraz nr 37/03 Wójta Gminy Rudnik z dnia 14 maja 2003 i 15 lipca 2003 r. sporządzonych w związku ze sprzedażą nieruchomości oznaczonych jako działki nr 1117/27 i nr 1115/27 na rzecz Górnośląskiego Centrum Kultury i Spotkań im Eichendorffa w Łubowicach, zaniechano umieszczenia informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 12 w wykazie, o którym mowa w ust. 1, określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.

6) Nie dotrzymano wymaganego terminu od podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, czym naruszono przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.

Powyższe dotyczyło sprzedaży działek:

- nr 1115/27 i 1117/27 położonych w Łubowicach;
- nr 1153/19 położonej w Łubowicach,
- nr 171 w Strzybniku.

7) Zaniechano zamieszczenia w prasie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe dotyczyło sprzedaży następujących nieruchomości:

- nr 116 położonej w Szonowicach;



- nr 1115/27 i 1117/27 położonych w Łubowicach;
- nr 1153/19 położonej w Łubowicach,
- nr 171 w Strzybniku.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Wartość sprzedanych działek prawidłowo wyksięgowano z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 011 – środki trwałe.

W związku z powyżej wskazanymi nieprawidłowościami o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do Inspektora ds. Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Referacie Inwestycji, Rolnictwa i Infrastruktury, który pełnił obowiązki Przewodniczącego komisji przetargowej we wszystkich ww. przetargach (powołana Zarządzeniami Wójta Gminy Rudnik) oraz Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym, Ochrony przeciwpowodziowej. Ponadto w zakresie sprzedaży działek nr 116 położonej w Szonowicach (2009 r.) i nr 1153/19 położonej w Łubowicach o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik (2007 r.). Pozostałe procedury sprzedaży obejmowały okres p. Dominika Koniecznego - poprzedniego Wójta Gminy Rudnik.

W wyjaśnieniach Przewodniczącego Komisji Przetargowej czytamy: „(...) *Komplet dokumentacji przetargowej przygotowuje w całości organ i przekazuje przewodniczącemu komisji przetargowej w dniu przetargu. Komisja zgodnie z otrzymaną od organu dokumentacją przetargową przeprowadza przetarg. Praca Komisji kończy się na spisaniu protokołu (druk przygotowany przez organ) z przeprowadzonego przetargu zgodnie z § 9 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność Gminy (Dz. U. Nr 9 poz. 30 z 1998 r.). Protokół podpisują przewodniczący i członkowie komisji przetargowej oraz osoba wyłoniona w przetargu jako nabywca nieruchomości. Protokół z przeprowadzonego przetargu stanowi podstawę do zawarcia aktu notarialnego, który zostaje przez przewodniczącego komisji przetargowej przekazany organowi wraz z kompletem dokumentacji przetargowej otrzymanej od organu przed przetargiem. Wobec powyższych faktów nie potrafię wyjaśnić kwestii zawartych w piśmie z dnia 29 czerwca 2009 r., gdyż są one związane z czynnościami jakie należą do organu.*”



W wyjaśnieniach Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym oraz p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik czytamy:

W zakresie braku sporządzenia i nie podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości Inspektor wyjaśnił: „Zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), w przypadku zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 i 2 przywołanej wyżej ustawy, właściwy organ nie ma obowiązku ponownego sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste, błędnie interpretowano ust. 3 ww. ustawy.”

W zakresie zaniechania pisemnego powiadomienia nabywców nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości Inspektor wyjaśnił: „O terminie zawarcia umowy sprzedaży uzgodniono wcześniej, iż zostaną powiadomieni telefonicznie, akceptując taką formę powiadamiania z 7 dniowym terminem.” Wójt Gminy wyjaśnił natomiast: „O terminie zawarcia umowy nabywcy byli informowani osobiście lub telefonicznie. W przypadkach, których to dotyczyło brak pisemnej informacji nie spowodował najmniejszych komplikacji. Przy następnych procedurach przetargowych zapis ustawowy będzie przestrzegany.”

W zakresie braku wskazania form wnoszenia wadium w ogłoszeniach o przetargach Inspektor wyjaśnił: „(...) w ogłoszeniu o przetargu wpisano wadium 800,00 zł oznaczając określenie wadium w formie pieniężnej, przeoczeniem jest nie dopisanie form płatności w postaci obligacji Skarbu Państwa i papierach wartościowych.” Wójt Gminy wyjaśnił: „Przy sprzedaży działek przyjęto wyznaczenie kwoty w złotych jako określenie wnoszenia wadium w pieniądzu.”

W zakresie nie zamieszczenia w protokole z ustnego przetargu nieograniczonego uzasadnienia rozstrzygnięć komisji oraz ceny wywoławczej nieruchomości, Inspektor wyjaśnił: „Protokół z przetargu został spisany na starych drukach, nie zauważyłem zmiany w treści druku protokołu.”

W zakresie zaniechania umieszczenia informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, Inspektor wyjaśnił: „Podczas poprzedniej kontroli w dniu 30-08-2005 r. udzielono odpowiedzi do Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat zarządzeń sprzed 2005 r., po tej dacie we wszystkich zarządzeniach są umieszczane odpowiednie zapisy Art. 34 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2.” Wójt Gminy wyjaśnił: „Procedury przetargowe trwały przy zmieniających się przepisach prawnych. W odpowiednim terminie nie dokonano weryfikacji zmian przepisów prawnych i ich zastosowania.”



W zakresie nie dotrzymania wymaganego terminu od podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, Inspektor wyjaśnił: „*Ogłoszenie o przetargu działek w Łubowicach nr 1115/27 i 1117/27 wywieszono w listopadzie 2004 r. Rozporządzenie Rady Ministrów jest z dnia 14 września 2004 r. nie dokonano dokładnej analizy nowego Rozporządzenia bazowano na Rozporządzeniu z 13 stycznia 1998 r., które mówiło o 2 tygodniowym terminie. Ogłoszenie o przetargu działki w Strzybniku nr 171 tylko I przetarg jest z 2 tygodniowym terminem, a pozostałe to znaczy II i III są z 30 dniowym terminem. Ogłoszenie o przetargu działki w Łubowicach nr 1153/19 tylko I i II przetarg z 2005 r. jest z 2 tygodniowym terminem, a pozostałe rozpoczęte Zarządzeniem o sprzedaży nieruchomości w roku 2007 są z 30 dniowym terminem.*”

W zakresie zaniechania zamieszczenia w prasie informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży Inspektor wyjaśnił: „*Decyzją ustną poprzedniego Wójta było wyjaśnienie jeżeli ogłoszenie jest umieszczone na stronie internetowej Urzędu Gminy Rudnik to jest to samo jakby było w prasie.*” Wójt Gminy wyjaśnił: „*Zaniechanie to jest błędem. Przy następnych procedurach przetargowych zamieszczanie informacji w prasie będzie stosowane.*”

Przeznaczaniem nieruchomości do sprzedaży w drodze przetargu i prowadzeniem przetargów zajmował się, zgodnie z zakresem czynności, Inspektor ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym, ochrony przeciwpowodziowej.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/III.1.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/III.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

## IV. ROZLICZENIA JEDNOSTKI Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

### 1. Przekazanie mienia jednostkom

W toku kontroli ustalono, iż na dzień kontroli na terenie Gminy Rudnik funkcjonują następujące jednostki organizacyjne: Zakład Wodociągów i Usług Komunalnych – zakład budżetowy, Gminna Biblioteka Publiczna – instytucja kultury oraz jednostki budżetowe: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Samorządowe Przedszkole w Rudniku, Samorządowe Przedszkole w Grzegorzowicach, Samorządowe Przedszkole w Gamowie, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Brzeznicy, Zespół Szkół Ogólnokształcących w Rudniku, Zespół Szkół Ogólnokształcących w Grzegorzowicach. Na terenie Gminy Rudnik funkcjonuje ponadto Samodzielny Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Rudniku – osoba prawna.

Kontrolą objęto prawidłowość przekazania majątku jednostkom organizacyjnym oraz Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Rudniku.

Stwierdzono, że nie uregulowano formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy. Nie przekazano ww. jednostkom w trwały zarząd nieruchomości, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Ponadto, stosownie do przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek.

W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik oraz do Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym. W odpowiedzi Wójta Gminy czytamy: „Zgodnie z art.18 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) Gmina Rudnik skorzystała z alternatywnego rozwiązania wobec treści art.43 tejże ustawy w przedmiocie formy władania przez jednostki organizacyjne gminy nieruchomościami. W związku z tym nieruchomości zostały oddane tym jednostkom w użyczenie na cele związane z ich działalnością statutową.”



Inspektor ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym wyjaśnił: „Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który mówi „z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna”, a takiego wystąpienia ze strony jednostek organizacyjnych nie było(...)”

Stwierdzono również, że nie ustanowiono prawa użytkowania na nieruchomościach przekazanych do korzystania Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Lecznictwa Ambulatoryjnego w Rudniku. Zgodnie z przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub komunalnym oraz majątkiem własnym (otrzymanym i zakupionym). SP ZLA korzysta z nieruchomości na podstawie umowy użyczenia zawartej 24 maja 2007 r. z Gminą Rudnik, reprezentowaną przez pana Alojzego Pieruszkę - Wójta Gminy. Umowa oddania nieruchomości w trwałe użytkowanie (w formie aktu notarialnego) do dnia kontroli nie została zawarta.

W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienie zwrócono się do p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik oraz do Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym. Zgodnie z wyjaśnieniami: „(...)organ założycielski przekazał SP ZLA nieruchomość w użyczenie mając na względzie poniższe argumenty:

1. forma przekazania władania polegająca na „nieodpłatnym przekazaniu nieruchomości na rzecz ZOZ-u” nie jest znana ani kodeksowi cywilnemu ani ustawie o gospodarce nieruchomościami. Kodeks cywilny zna ograniczone prawo rzeczowe w postaci użytkowania ale ustanowienia za odpłatnością za wynagrodzenie.

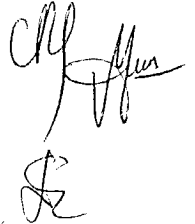
2. art.53 ust 2 i 3 ustanawia zasadę, że aktywa ZOZ może zostać wyposażony w aktywa trwałe w formach prawnych t.j. umowa użyczenia wynika z tego, że w ust.1 art. 53 pojawia się nieścisłość językowa co do pojęcia „przekazywanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości” nieścisłość należy tłumaczyć w ten sposób, że ustawodawca miał na myśli formę władania nieruchomością w postaci użyczenia które odpowiada konstrukcji zakładającej nieodpłatne korzystanie z nieruchomości przez beneficjenta (tu: SP ZLA).

W związku z powyższym, należy uznać, iż SP ZLA korzysta z nieruchomości w oparciu o prawnie doniosłą formę władania.”

Inspektor ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym złożył wyjaśnienia tożsame z powyżej zacytowanymi.

Zakładowi Wodociągów i Usług Komunalnych nieruchomości przekazano na podstawie uchwały nr XII/107/03 Rady Gminy Rudnik z dnia 10 grudnia 2003 r. w sprawie przekazania w użytkowanie majątku gminy Zakładowi Wodociągów i Usług Komunalnych. Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/IV.1.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/IV.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Handwritten signature in black ink, consisting of a stylized first name and a last name.

## V. KSIĘGOWOŚĆ JEDNOSTKI

### 5.1. Księgi rachunkowe

Sprawdzeniem objęto, na przykładzie roku 2008, kompletność urządzeń księgowych zgodnie z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) w roku 2008. Księgi rachunkowe prowadzone były komputerowo.

Dokonano porównania bilansu zamknięcia kont syntetycznych ewidencji księgowej Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2008 r. z bilansem otwarcia następnego roku 2009. Nie wniesiono uwag w powyższym zakresie.

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie Gminy Rudnik nie prowadzi się ewidencji analitycznej środków trwałych w grupie 0 - grunty, w zakresie wymaganym przepisami *art. 16 ust. 1, art. 17 ust. 1 pkt 1* ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) tj. umożliwiającym ustalenie:

- wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
- osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe,
- dat nabycia, przyjęcia gruntów do ewidencji środków trwałych,
- rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę dokonania zapisu.

Prowadzona od roku 2004 ewidencja środków trwałych dział 010 Grupa 0 wskazywała jedynie ogólną (łącną) wartość i powierzchnię wg poszczególnych grup: Poz. 1 - grupa 01 użytki rolne; Poz. 2 - grupa 02 grunty leśne; Poz. 3 - grupa 03 grunty zabudowane i zurbanizowane (drogi); Poz. 4 - grupa 04 użytki ekologiczne; Poz. 5 - grupa 05 tereny różne; Poz. 6 - grupa 06 nieużytki; Poz. 7 - grupa 07 wody. Ewidencję tę prowadził Inspektor ds. obsługi kasowej.

W Urzędzie Gminy Rudnik prowadzona jest ponadto ewidencja gruntów w podziale na sołectwa z wyszczególnieniem następujących danych: właściciel, obręb, numer mapy i działki, rodzaj użytków, klasa, powierzchnia w metrach.

Ponadto ustalono, że brak prowadzenia ewidencji analitycznej było przyczyną niewłaściwego przeprowadzenia w 2007 r. inwentaryzacji gruntów, którą dokonano poprzez



spisanie na arkuszu spisu z natury łącznej ich powierzchni oraz ogólnej wartości poszczególnych grup gruntów, wynikających z prowadzonej ewidencji środków trwałych, tj. wg podziału na: „użytki rolne, grunty leśne, grunty zabudowane i zurbanizowane, nieużytki, wody”. Ponadto ustalono, że w roku 2008 nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów.

Jak pisemnie wyjaśnili p. Beata Orc - Skarbnik Gminy Rudnik oraz Inspektor ds. obsługi kasowej: „*Wyksięgowanie (w związku z jego sprzedażą) z ewidencji składnika majątkowego, tu: gruntu następuje na podstawie dowodu LT. Do wyceny likwidowanego składnika przyjmuje się średnią wartość gruntu zakwalifikowanego do danej klasy, jaką otrzymuje się z podzielenia wartości ogółem gruntów tej klasy przez ich ogólną powierzchnię mierzoną w hektarach.*”

W toku kontroli, do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik oraz p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy skierowano pisemne pytanie o wskazanie przyczyn dla których w Urzędzie Gminy Rudnik nie prowadzi się ewidencji analitycznej środków trwałych w grupie 0 - grunty w zakresie wymaganym przepisami ustawy o rachunkowości. W wyjaśnieniach Wójta i Skarbnika Gminy nie wskazano przyczyn, wskazano iż prowadzona jest ewidencja ilościowa gruntów. Ponadto nadmieniono, iż stosowna ewidencja ilościowo-wartościowa zostanie zaprowadzona.

## **5.2. Inwentaryzacja**

Zarządzeniem Nr 0152-22/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 17 grudnia 2007 r. zarządzono przeprowadzenie pełnej okresowej inwentaryzacji majątku jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych objętych ww. Zarządzeniem, a ponadto inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie, na rachunkach bankowych oraz inwentaryzacji należności i zobowiązań wg stanu na 31 grudnia 2007 r. i 31 grudnia 2008 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o: Instrukcję inwentaryzacyjną wprowadzoną Zarządzeniem Nr 0152-20/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2007 r.; plan inwentaryzacji na rok 2007; zestawienia obrotów i sald księgi głównej w ujęciu syntetycznym za okres styczeń – grudzień 2007 r. 2008 r.; arkusze spisu z natury z roku 2007; potwierdzenie sald na rachunkach bankowych przez Bank Spółdzielczy w Raciborzu wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. oraz 2008 r.; protokoły weryfikacji z roku 2007 i 2008, protokoły kontroli kasy z roku 2007 i 2008.

W zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie, zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz inwentaryzacji zobowiązań wg stanu na 31 grudnia 2007 r. i 31 grudnia 2008 r. nie wniesiono uwag.



W zakresie inwentaryzacji majątku objętego Zarządzeniem Nr 0152-22/07 Wójta Gminy Rudnik oraz inwentaryzacji należności wg stanu na 31 grudnia 2007 r. i 31 grudnia 2008 r. ustalono, co następuje:

1. Na mocy ww. Zarządzenia Wójta Gminy oraz planu inwentaryzacji na rok 2007 (wniosek o zatwierdzenie planu złożyła 18 grudnia 2007 r. p. Beata Orc – Skarbnik Gminy, w tym samym dniu plan zatwierdził p. Alojzy Pieruszką – Wójt Gminy) pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzili wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. inwentaryzację drogą spisu z natury składników majątkowych Gminy, pozostających w dyspozycji sześciu jednostek ochotniczej straży pożarnej: Rudnik, Sławików, Modzurów, Brzeźnica, Gamów, Strzybnik oraz czterech ludowych klubów sportowych: Rudnik, Grzegorzowice, Gamów, Brzeźnica. Środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe spisane zostały na arkuszach spisu z natury nr: 117 (OSP Strzybnik), 118 i 119 (OSP Rudnik), 120 i 121 (OSP Brzeźnica), 122 i 123 (OSP Sławików), 124 (OSP Gamów), 125 i 126 (OSP Modzurów), 163 (wszystkie OSP), 166 (ogrodzenie LKS Rudnik), 167 (szatnie LKS-y).

Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), jednostki te powinny przeprowadzić inwentaryzację we własnym zakresie, a o jej wynikach powiadomić właściciela środków trwałych.

W zakresie ewidencji składników majątkowych w OSP i LKS-ach, p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Rudnik pisemnie wyjaśniła: „Środki trwałe zakupione i użytkowane w gminnych jednostkach OSP i LKS przyjmowane są do ewidencji środków trwałych prowadzonych w tut. Urzędzie na podstawie dokumentu OT, na którego odwrocie osoba materialnie odpowiedzialna potwierdza przyjęcie środka trwałego (np. w załączeniu 2 x dokumenty OT). Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu znajdujące się w OSP są przyjmowane do ewidencji na podstawie dowodu źródłowego tj. faktury zakupu, którą zatwierdza pod względem merytorycznym Gminny Komendant OSP i wskazuje odpowiednią jednostkę, gdzie składnik będzie użytkowany. Składniki majątkowe tym jednostkom nie są przekazywane do używania odrębnymi umowami.”

2. W latach 2007 – 2008 zastosowano niewłaściwą metodę inwentaryzacji, co dotyczyło:

- inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych (arkusz spisu z natury nr 172) przeprowadzonej drogą spisu z natury zamiast porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (rok 2007),

- inwentaryzacji dróg (arkusze spisu z natury nr 113, 114) gruntów (arkusz nr 168) oraz kanalizacji (arkusz nr 169) przeprowadzonej drogą spisu z natury zamiast porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (rok 2007),

- inwentaryzacji należności (protokoły weryfikacji) - salda Wn konta 201 drogą weryfikacji wg stanu na dzień 31.12.2007 r. oraz 31.12.2008 r., zamiast drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic (rok 2008 oraz 2009). Protokoły weryfikacji sald podpisane zostały przez Wójta oraz Skarbnika Gminy.

Powyższe naruszyło art. 26 ust. 1 pkt 2 (w zakresie należności), art. 26 ust. 1 pkt 3 (w pozostałym zakresie) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz postanowienia Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0152-20/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2007 r.

3. W Zarządzeniu Nr 0152-22/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia pełnej okresowej inwentaryzacji majątku jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r., do przeprowadzenia spisu z natury powołano komisję inwentaryzacyjną w ilości 12 osób, w tym Przewodniczącego oraz Zastępcy Przewodniczącego. Komisję inwentaryzacyjną podzielono na 4 zespoły spisowe w:

- Urzędzie Gminy - 3 członków,
- OSP (6 jednostek) – 3 członków,
- GCI, LKS-y (4 jednostki) – dwóch członków,
- świetlice wiejskie i środowiskowe (12 jednostek) – czterech członków.

W toku kontroli ustalono, że inwentaryzację w OSP, LKS oraz w Urzędzie Gminy (w zakresie wartości niematerialnych i prawnych) przeprowadzili pracownicy Urzędu Gminy - członkowie Komisji inwentaryzacyjnej, którzy nie zostali powołani przez Wójta Gminy do zespołów spisowych w tych jednostkach. Wyszczególnienie ww. osób z imienia i nazwiska znajduje się w pisemnych pytaniach skierowanych do członków Komisji Inwentaryzacyjnej oraz p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik.

4. W Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0152-20/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2007 r. postanowiono o rocznej obowiązkowej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, pomimo iż nie stanowią one składnika majątku Gminy. Zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniami Instrukcji inwentaryzacyjnej, inwentaryzacja obejmuje składniki majątkowe jednostki.



Komisja inwentaryzacyjna sporządziła protokół o przebiegu inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31.12.2007 r., w którym wskazano iż komisja dokonała spisu z natury: środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, pozostałych środków trwałych w użytkowaniu, gotówki w kasie. Zgodnie z protokołem: „W trakcie spisowania komisja dokonała oceny przydatności składników przez co wyeliminowane zostały składniki majątkowe nieprzydatne, uszkodzone. Składniki nieprzydatne, uszkodzone są wyszczególnione w protokołach różnic inwentaryzacyjnych. Na wniosek komisji wartości tych składników zostały uznane jako niezawinione i należy spisać je ze stanu. Wójt Gminy zaakceptował wnioski Komisji.”

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pisemne pytania skierowano do następujących pracowników Urzędu Gminy Rudnik:

> W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury składników majątkowych Gminy, pozostających w dyspozycji sześciu jednostek ochotniczej straży pożarnej oraz czterech ludowych klubów sportowych – pytanie skierowano do członków Komisji inwentaryzacyjnej (którzy dokonali spisu z natury), p. Beaty Orc - Skarbnika Gminy (która 18 grudnia 2007 r. zawnioskowała do Wójta Gminy o zatwierdzenie planu inwentaryzacji na rok 2007), p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik (który 18 grudnia 2007 r. zatwierdził plan inwentaryzacji na rok 2007 oraz wprowadził Zarządzenie Nr 0152-22/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia pełnej okresowej inwentaryzacji majątku jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.).

Członkowie Komisji inwentaryzacyjnej wyjaśnili, iż zostali powołani Zarządzeniem Wójta Gminy Rudnik Nr 0152-22/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. do przeprowadzenia inwentaryzacji w formie spisu z natury. W wyjaśnieniach p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik czytamy: „Projekt zarządzenia Wójta Gminy Nr 0152-22/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. został przygotowany przez Skarbnika Gminy Panią Beatę Orc (...). W wyjaśnieniach p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy czytamy: „Pracownicy Urzędu Gminy przeprowadzili inwentaryzację składników majątkowych, powierzonych do używania przez jednostki OSP i kluby sportowe, ponieważ w urzędzie prowadzi się ewidencję tych składników. Inwentaryzację przeprowadza się zawsze przy obecności osób, którym powierzono pieczę nad składnikami w celu dokonania rzetelnego spisu.”

> W zakresie niewłaściwej metody przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, dróg, gruntów oraz kanalizacji – pytanie skierowano do członków Komisji inwentaryzacyjnej (którzy dokonali spisu z natury), p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik.

Członkowie Komisji inwentaryzacyjnej wyjaśnili, iż inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych, dróg, gruntów oraz kanalizacji dokonano wzorem lat ubiegłych drogą spisu z natury aby ułatwić weryfikację wartości tych składników. W wyjaśnieniach p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik czytamy: „(...)W 2007 roku przeprowadzono inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych drogą spisu z natury zamiast porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników gdyż według Zarządzenia 152-22/07 zakres inwentaryzacji obejmował ujęcie ich na spisach z natury (...)”

> W zakresie niewłaściwej metody przeprowadzenia inwentaryzacji należności - salda Wn konta 201 – pytania skierowano do członków Zespołu weryfikacyjnego (którzy dokonali weryfikacji salda), p. Beaty Orc - Skarbnika Gminy oraz p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik którzy podpisali protokoły weryfikacji sald).

Członkowie Zespołu weryfikacyjnego wyjaśnili, iż weryfikacji konta 201 w roku 2007 i 2008 przeprowadzono ponieważ salda Wn na koniec roku nie stanowiły należności z tytułu dostaw i usług. Pan Alojzy Pieruszka - Wójt Gminy wyjaśnił, że w związku z powyższym nie zakwestionował dokonanej weryfikacji konta 201. W wyjaśnieniach p. Beaty Orc - Skarbnika Gminy czytamy: „Saldo Wn konta 201 na dzień 31.12.2007 r. wynosiło 783,16 zł, na które składały się: - 356,76 zł –korekta f-ry Nr 10/5289057/0407K z 19.12.2007 r. wystawiona przez Vattenfall w związku z błędnym odczytem rozliczeniowym (oświetlenie uliczne), - 426,24 zł- zaliczka na prenumeratę roczną czasopisma „Wspólnota”. Na dzień 31.12.2008 r. saldo Wn wyniosło 468,00 zł również z tytułu zaliczki na prenumeratę roczną czasopisma „Wspólnota”. Wyżej wymienione tytuły nie stanowią, moim zdaniem, należności z tytułu dostaw i usług, gdyż jednostka nie świadczyła w tym przypadku usług, ani nie dokonała sprzedaży towarów. W związku z powyższym nie kierowano do kontrahentów pisemnych potwierdzeń tychże sald, a dokonana przez zespół spisowy weryfikacja miała na celu kontrolę prawidłowości salda i potwierdzenie jego zgodności na dzień bilansowy.”

Nadmienić należy, iż ustawa o rachunkowości w art. 26 ust. 1 pkt 2 nakłada obowiązek inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Z kolei, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, inwentaryzuje się należności wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych.



> W zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji w OSP, LKS oraz w Urzędzie Gminy (dot. wartości niematerialnych i prawnych) przez pracowników Urzędu Gminy - członków Komisji inwentaryzacyjnej, którzy nie zostali powołani przez Wójta Gminy do zespołów spisowych w tych jednostkach pytania skierowano do poszczególnych członków zespołów spisowych Komisji inwentaryzacyjnej oraz p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy. Zgodnie z § 7 pkt 1 Instrukcji inwentaryzacyjnej, Wójt Gminy na wniosek Skarbnika powołuje komisję inwentaryzacyjną oraz ustala skład zespołów spisowych.

Członkowie Komisji inwentaryzacyjnej nie wskazali przyczyny, natomiast Wójt Gminy wyjaśnił: „(...) *W trakcie inwentaryzacji następowały zmiany w składach zespołów spisowych, które miały na celu usprawnienie przebiegu spisów. Zmiany zespołów spisowych były jednak przeprowadzane bez zachowania procedury określonej w instrukcji inwentaryzacyjnej (...).*”

> W zakresie wprowadzenia do Instrukcji inwentaryzacyjnej zapisu o rocznej obowiązkowej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, pisemne pytanie skierowano do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik. W wyjaśnieniach Wójta Gminy czytamy: „(...) *Projekt instrukcji inwentaryzacyjnej został przygotowany przez Skarbnika Gminy Panią Beatę Orc (...).*” W związku z powyższym, pisemne wyjaśnienia złożyła p. Beata Orc – Skarbnik Gminy: „*W § 3 instrukcji inwentaryzacyjnej postanowiono, że inwentaryzacji podlegają także druki ścisłego zarachowania, gdyż ogólnym celem inwentaryzacji jest nie tylko ustalenie stanu faktycznego aktywów i pasywów jednostki, ale również rozliczenie osób odpowiedzialnych za powierzone mienie.*”

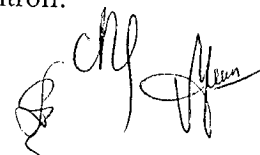
> Ponadto, Przewodniczącego Komisji inwentaryzacyjnej pisemnie zapytano dlaczego, Wójtowi Gminy Rudnik nie przedłożono do zatwierdzenia „protokołu komisji inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2007 r.” Ze wzoru załącznika nr 5 do Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 0152-20/07 Wójta Gminy Rudnik z dnia 29 listopada 2007 r., pn. „Sprawozdanie komisji inwentaryzacyjnej” wynika, iż sprawozdanie winno być zatwierdzone przez Wójta Gminy. Zgodnie z treścią § 8 pkt 3 ww. Instrukcji inwentaryzacyjnej, do zadań przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej należało w szczególności kontrolowanie wypełnionych przez zespoły spisowe arkuszy spisu z natury i innych dokumentów z inwentaryzacji, przygotowanie dokumentacji przebiegu i rozliczenia inwentaryzacji. Przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej wyjaśnił, iż przedłożył protokół komisji Wójtowi do zatwierdzenia, jednak kwestia podpisu została przeoczona.



Zgodnie z treścią § 8 Instrukcji inwentaryzacyjnej, za prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji odpowiedzialny jest przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej. Stosownie do przepisu art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 2004 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury ponosi p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/V.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/V stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



## **VI. WYKONANIE WNIOSKÓW POKONTROLNYCH**

### **1. Wykonanie wniosków pokontrolnych**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 25 lipca do 23 września 2005 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pismem znak: WK-6100/27/4/2005 z 1 grudnia 2005 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 16 wniosków pokontrolnych. Pismem z dnia 3 stycznia 2006 r. Wójt Gminy Rudnik skierował do RIO w Katowicach sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych.

W toku niniejszej kontroli sprawdzeniem objęto realizację wszystkich wniosków pokontrolnych.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

### **2. Postępowanie z wynikami kontroli wewnętrznej**

Kontrolą objęto prawidłowość i terminowość przeprowadzania kontroli co najmniej 5% wydatków w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Gminie Rudnik w latach 2005 -2008. Na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów, tj. wykazu przeprowadzonych kontroli oraz protokołów kontroli ustalono, że:

- kontrolę 5% wydatków za okres 1.01.2005 r. do 30.06.2006 r. przeprowadzono w terminie od 7.08. do 1.09.2006 r.
- kontrolę 5% wydatków za okres 1.07.2006 r. do 31.07.2007 r. przeprowadzono w terminie od 24.07.2007 do 23.08.2007 r.
- kontrolę 5% wydatków za okres 1.08.2006 r. do 30.06.2008 r. przeprowadzono w terminie od 25.08.2008 do 5.09.2008 r.

Ponadto w dniu 31.08.2006 r. Kontroler wewnętrzny przeprowadził kontrolę doraźną realizacji i obsługi unijnego programu PEAD – Dostarczanie żywności dla najuboższej ludności UE za okres 2003 – 2006.

W toku kontroli dokumentacji związanej z ww. kontrolą ustalono co następuje:

Nie przygotowano i nie skierowano do jednostki kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego, pomimo stwierdzenia rażących nieprawidłowości świadczących o braku dokumentacji przychodowo-rozchodowej, na podstawie której sporządzano wysyłane do Śląskiego Banku Żywności sprawozdania z wykorzystania przekazanych nadwyżek unijnych w ramach programu PEAD.



Zgodnie z §9 pkt 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli w Gminnych Jednostkach Organizacyjnych oraz kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Rudnik, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/05 Wójta Gminy Rudnik z dnia 12 grudnia 2005 r.: w razie stwierdzenia w toku kontroli istotnych nieprawidłowości i uchybień należy skierować do tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które podpisuje Wójt Gminy. Wystąpienie pokontrolne powinno zawierać zwięzły opis wyników kontroli, ze wskazaniem źródeł i przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, ich rozmiary, wnioski i zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz usprawnienia badanej działalności. Wystąpienie powinno zawierać określony termin wykonania-złożenia sprawozdania z przebiegu jego realizacji oraz wskazać osoby odpowiedzialne za kontrolę realizacji zaleceń pokontrolnych §9 pkt 5 ww. Regulaminu.

W rubryce „Numer, data, treść wydanych zaleceń pokontrolnych” załącznika nr 15 do sprawozdania z realizacji planu i wyników kontroli za 2006 r. z dnia 25 stycznia 2007 r., Kontroler wewnętrzny wyszczególnił zalecenia pokontrolne pomimo faktu, że wystąpienie pokontrolne, które powinno je zawierać nie zostało sporządzone.

Nie przeprowadzono kontroli sprawdzającej w jednostce w powyższym zakresie w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W związku z powyższym pisemne pytania skierowano do Kontrolera wewnętrznego Urzędu Gminy Rudnik oraz do p. Alojzego Pieruszki - Wójta Gminy Rudnik. W odpowiedzi Kontrolera wewnętrznego czytamy: „(...)Kontrolę przeprowadzono w zakresie objętym upoważnieniem. Ustalenia ujęte w protokole kontroli, na podstawie udostępnionych dokumentów przedstawiają stan faktyczny zagadnień objętych upoważnieniem. Opisując poszczególne punkty wyraźnie skazano jakie występują nieprawidłowości i niezgodności w prowadzonej dokumentacji. Zgodnie z zapisem §9 pkt 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli, wystąpienie, które kieruje się do jednostki, podpisuje Wójt Gminy. Protokół wraz z załącznikami przekazano: jeden egzemplarz do gminnego koordynatora a drugi zgodnie z poleceniem wójtowi gminy w dniu 08.09.2006 r. następnie w dniu 08.09.2006 r. dołączyłam do protokołu wyjaśnienia Kierownika GOPS.

Upoważnienie do przeprowadzenia tej kontroli nie obejmowało kontynuowania dalszych czynności pokontrolnych. Nie otrzymałam również upoważnienia odnośnie przeprowadzenia kontroli sprawdzającej. W sprawozdaniu z realizacji planu i wyników kontroli za rok 2006 w pozycji „treść wydanych zaleceń” ujęto wnioski wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości opisanych w protokole i szczegółowo omówionych z osobami zajmującymi

chy  
Jfua  
J

się realizacją programu. W zapisie końcowym protokołu zwrócono się również o złożenie w terminie trzech dni, stosownych wyjaśnień dotyczących omawianych nieprawidłowości.”

Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy Rudnik: „Protokół z przeprowadzonej kontroli został przekazany Wójtowi na początku września 2006 r. Powody niepodjęcia dalszych działań (wystąpienia pokontrolnego) nie są mi znane. Brak zaleceń pokontrolnych oraz niejasne umocowanie przeprowadzenia kontroli spowodowały, że po 4 grudnia 2006 r. nie podjąłem decyzji o kontroli sprawdzającej.”

W toku kontroli, do Kontrolera wewnętrznego skierowano ponadto pisemne pytanie w sprawie czy kontrola doraźna przeprowadzona w GOPS w dniu 31 sierpnia 2006 r. została przeprowadzona na podstawie:

- polecenia Wójta Gminy zgodnie z §4 pkt 5.2 Regulaminu przeprowadzania kontroli w Gminnych Jednostkach Organizacyjnych oraz kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Rudnik, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/05 Wójta Gminy Rudnik z dnia 12 grudnia 2005 r., bądź pisemnego, imiennego upoważnienia podpisanego przez Wójta Gminy Rudnik zgodnie z §5 pkt 5.1 ww. Regulaminu.

W odpowiedzi Kontrolera wewnętrznego czytamy: „Przedmiotowa kontrola w GOPS w Rudniku została przeprowadzona poza planem kontroli na podstawie: ustnego polecenia służbowego Wójta Gminy, imiennego upoważnienia podpisanego przez koordynatora gminnego programu PEAD – Prezesa OSP Modzurów Pana (...).”

Akta kontroli Nr AK/6100/13/09/VI.2.

Wykaz akt kontroli Nr AK/6100/13/09/VI.2 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2009.

W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy,
  - p. Beata Orc – Skarbnik Gminy,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

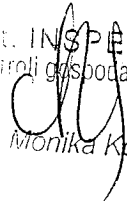
1. Wykazy akt kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

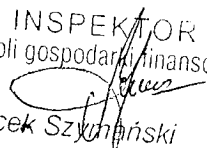


dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

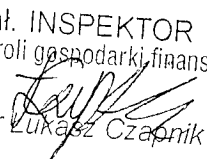
Rudnik, 16 lipca 2009 r.

st. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej  
  
mgr Monika Konieczna

.....  
data i podpis  
Wójt Gminy

ml. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej  
  
Jacek Szymborski

.....  
data i podpis  
Skarbnik Gminy

ml. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej  
  
mgr Lukasz Czarnik

.....  
podpis  
Kontrolujący